

Příloha k protokolu o SZS č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Barbora Kazdová

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vstupní znalosti a představy o krajích Česka u žáků mladšího školního věku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je, při trochu podrobnějším zkoumání, dalo by se říci vyvážená. Avšak struktura obsahu práce není zcela logická, především kapitola 2, kde trochu postrádám logiku dílčích podkapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce volně navazuje na již obhájené DP vedené dr. Nováčkem, které se zabývaly podobnou tematikou. Hypotézy jsou stanoveny, vycházejí z platného RVP ZV. Autorka se v práci věnovala jednak vlastnímu výzkumu na 8 ZŠ a následné analýze výsledků výzkumu, navržení vlastních námětů do výuky, které by vedly, na základě autorkou zjištěných závěrů, ke zlepšení a závěrečné syntéze. V rámci metodiky bych uvítala větší citovanost zdrojů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Chybějící citace v úvodu práce, i přesto, že se autorka zde odkazuje použitou metodiku aj. V práci postrádám zahraniční zdroje a např. citace programu varianty.cz či jsns.cz, v jejichž výukových materiálech jsou autorkou používané výukové metody a koncepty ve velké míře reflektovány.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala samostatnost a schopnost realizovat vlastní výzkum s didaktickým zaměřením, následně provedla analýzu výsledků a na základě diskuze zjištěných výsledků navrhla vlastní edukační materiál.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Oceňuji, že se autorka v rámci svého edukačního materiálu zaměřuje na rozvoj kritického myšlení u dětí mladšího školního věku, k čemuž používá i modernější koncepty a metody výuky. Myslím, že práce naplnila stanovené cíle, i když její zpracování mohlo být v některých částech preciznější (např. propracovanost a chyby v edukačním materiálu ukazují na možný nedostatek času při jejich tvorbě). Aplikovatelnost v praxi je zřejmá. Ve výsledném hodnocení práce se přikláním k tomu, že studentka, i přesto, že nestudovala striktně geograficky zaměřený učitelský program, odvedla velmi dobrou práci při zpracování geografické problematiky a prokázala svou orientaci v daném tématu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v teoretické části práce používá příliš často text psaný kurzívou, což je v tomto množství již rušivé. V rámci vlastního edukačního materiálu se vyskytuje řada překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska zpracování výsledků mohla autorka pro větší přehlednost využít grafické zpracování na úkor méně přehledných tabulek. Edukační materiál je místy nepřehledný (příliš textu, příliš barev...), některé obrázky nejsou čitelné např. str. 71., objevují se formální chyby (tečka za m.n.m., překlepy a nespisovné výrazy aj.)

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku o vysvětlení, proč se v rámci práce zabývala výzkumem vstupních znalostí o krajích ČR u dětí ve 3. a 4. ročnících, ale svůj výsledný edukační materiál navrhuje pro děti z 5. ročníků?

Celý dotazník mi přijde pro děti mladšího školního věku obsáhlý, mohla by autorka popsat, jak děti 3. a 4. ročníků zvládaly vyplnění dotazníku? Procházela autorka dotazníky s dětmi po jejich vyplnění, resp. byla udělena zpětná vazba. Měly děti možnost následné reflexe dotazníkového šetření (z hlediska prožitku, emocí aj.)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------