

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: Ivana Svobodová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro I.stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Vedoucí diplomové práce:
MgA. Stanislav Suda, Ph. D.

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2011

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Způsoby a možnosti dramatické výchovy jako samostatného předmětu na 1. stupni ZŠ

Diplomová práce je rozčleněna do dvou částí. V první části se diplomantka věnuje vymezení pojmu dramatické výchovy, její historii a možnostem zařazení dramatické výchovy jako samostatného předmětu i v Rámcovém vzdělávacím programu.

V kapitolách 2. a 3. je popsáno pojetí dramatické výchovy Evy Machkové a Miloslava Dismana. V obou kapitolách je poměrně názorně vybrán podstatný záběr obou osobností. Domnívám se, že diplomantka výběrem citací dosáhla shrnujícího pohledu na podstatné aspekty práce obou autorů. Je zajímavé, že diplomantka – jako začínající prakticky vyučující – dává přednost práci Evy Machkové, která je hlavní teoretickou oboru bez vlastní učitelské praxe. Působí na diplomantku přehledněji a srozumitelněji. Naopak práce Miloslava Dismana (včetně nezpochybnitelných pedagogických i uměleckých úspěchů) se diplomantce zdá méně přehledná a srozumitelná. Vystává zajímavá otázka, zda se bude pohled diplomantky s přibývajícím praxí měnit, či nikoli – ale to není předmětem diplomové práce.

Vlastní výzkumná práce byla velmi pečlivě rozmyšlena. Vzhledem k zájmu o obor diplomantka velmi cíleně mířila k otázce naplnění hodin dramatické výchovy a představ o dramatické výchově jako samostatném předmětu. Pozornost zaměřila na představy žáků základních škol (zvolila dotazníkovou metodu) v jakémsi kvantitativním pohledu. Z 518 zadaných dotazníků se jich diplomatce vrátilo 404, což představuje 78 %. To jsou velmi překvapivá čísla, svědčící jak o velkém vzorku, tak zejména o motivovanosti respondentů.

Následně diplomantka vykročila pomocí nestrukturovaných rozhovorů s učiteli na půdu kvalitativnějšího získávání dat. Avšak kromě zadaných a vyhodnocených dotazníků a zápisu výsledku není v práci možné vysledovat konkrétnější postupy při nestrukturované práci. V tomto ohledu tedy diplomantka sympaticky vykročila, ale bohužel nebyla schopna o práci na poli kvalitativního zkoumání podat konkrétní zprávu.

Za slabší článek lze tedy považovat dvě věci. Teoretická část je, vzhledem k zaměření na srovnání autorů, víceméně kompilována z citací vybraných autorů. Následné srovnání zůstává v spíše v rovině dojmu, nežli skutečného vyhodnocení. Druhá výtka směřuje již k výše uvedenému nedostatku záznamu o kvalitativním šetření.

Práce přesto působí velmi důvěryhodně, je přehledná, formálně v pořádku, plní nároky na diplomovou práci. Na práci lze velmi ocenit rozsáhlý vzorek respondentů, pečlivé vyhodnocení. Je z ní cítit zájem studentky o téma, výsledky zkoumání jsou podstatné pro ni samotnou, nejsou formálně získanými daty.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

podpis vedoucího – ~~recenzenta~~ diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------