

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Petr Kott  
*Studijní obor:* Fyzioterapie  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Marek Zeman, Ph.D.  
*Katedra:* KKL  
*Název bakalářské práce:* Rehabilitace u pacientů s výhřezem meziobratlové ploténky v oblasti bederní páteře při chirurgické terapii a při konzervativní terapii

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

#### 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je pojata komplexně, popis kazuistik je přehledný a srozumitelný, včetně fotodokumentace a obrázků.

Kritika směřuje v první řadě k věcně nesprávnému názvu celé práce a nesprávného používání slova „rehabilitace“ v práci – student ZSF JU si musí být vědom zásadního rozdílu v terminologii rehabilitace vs. fyzioterapie.

Na základě porovnání dvou skupin výzkumného souboru o 2 pacientech po chirurgickém řešení a 3 pacientech léčených konzervativně opravdu nelze v obecném měřítku posoudit efektivitu toho kterého přístupu, tak jak autor správně uvádí v kapitole Diskuze. Nehledě na to, že autor ve své výzkumné otázce zamýšlí dokonce posuzovat „efektnost“ a ne efektivitu. Další vysvětlení a „diskuze“ tak, jak ji chápeme z hlediska zpracování bakalářské práce, však chybí, resp. je velmi obecná.

Práce má celkově nižší stylistickou a gramatickou úroveň, což zbytečně snižuje její kvalitu. Významnou etickou připomínkou je absence zachování anonymity pacienta, který je v obrazové příloze demonstrován bez grafických úprav (černý obdélník přes oči, případně rozmazání obličejové části).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

**1. ano**

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Existují možnosti využití nějakých forem fyzikální terapie při konzervativní léčbě pacientů s výhřezem meziobratlové ploténky?

Jaký má význam použití odlišných barevných pásek při kineziotapingu na obr. 14 v příloze?

Datum: ...24. května 2013...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

*Marika Keman*