

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Helena Bohdalová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: doc. Hana Konečná

Katedra: KKL

Název diplomové práce: Postoj odborníků v algésiologii k problematice burnout syndromu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Domnívám se, že nemá smysl dělat důkladnou statistickou analýzu psychosociálních faktorů u nehomogenní skupiny 47 respondentů, jednotlivé podskupiny (ženy/muži, soukromý sektor/státní sektor, ...) porovnávat mezi sebou a vyčíslovat statistickou významnost.

Další hodnocení:

Poctivě zpracovaná práce na „žhavé“ téma syndromu vyhoření. Práce jako celek vykazuje vysokou osobní angažovanost autorky, snahu téma pojmut co nejdůkladněji, v co největší šíři a pomocí co nejvíce výzkumných nástrojů. Teoretická část práce je velmi dobře vystavěná, ukazuje burnout syndrom z pohledu nejrozličnějších teoretických koncepcí. Snad bych jen upozornila na některé z nepřesných formulací a na jeden asi překlep. Str. 46: „důležitou součástí prevence ... je etika a náboženství“ – je etika prevencí? Etika je filosofická disciplína. Str. 59: „na základě informací byl vytvořen polostrukturovaný rozhovor“ – nemělo by být „navržena struktura“? Str. 54: sdělení „až 80% pacientů v civilizovaném světě umírá v důsledku onkologického onemocnění a bez adekvátní léčby“ mi nahání hrůzu. Opravdu není skoro nikdo dobře léčen? Nemá být „bez adekvátní léčby bolesti“? I to je sice velmi alarmující, ale přece jen to není tak hrůzná informace. K výzkumné části: své pochybnosti o výpovědní hodnotě statistické analýzy jsem vyjádřila. Na tabulkách a grafech je zřetelná snaha udělat je co nejlépe. Mně se v nich ale bohužel velmi špatně orientovalo. Názvy tabulek jsou nahoře nad nimi, názvy obrázků pod nimi. Tabulka 4.3.1 je pokračováním tabulky 4.3, ale není to nikde napsané, navíc má odlišná hladina číslování. Nejen tato, ale i mnohé další tabulky (str. 82-83, 89-90, 93-94, ...) jsou rozděleny na dvě části na různých stránkách, mají ale zbytečné obrovské písmo ohromné mezery mezi řádky, a tak by stačilo písmo zmenšit a údaje by se vešly do jedné tabulky. Navíc jejich číslování je opět matoucí, např. označení Tab. 4.3. je tam dvakrát, pokaždé pro jinou tabulku. Komentáře k tabulkám jsou často pod tabulkou, ke které nepatří, patří totiž až k tabulce či obrázku na stránce následující. Tabulky 4.1 a 4.3 jsou popisem demografických charakteristik respondentů, nejsou výsledky výzkumu (popis demografických charakteristik nebyl cílem výzkumu), patří do kap. 3.1.1. Pro diplomovou práci považuji za zbytečné prezentovat podrobněji každý rozhovor (str. 79 – 118), domnívám se, že souhrn s konkrétními příklady výpovědí, tedy rozšíření kap. 4.2.2 a jejich následné podrobnější zpracování v diskusi a daní do souvislost s výzkumnými cíli a otázkami by bylo plně reprezentativní.

Moje hodnocení práce významně zohledňuje velmi dobrou teoretickou část a evidentní maximální snahu autorky práci udělat co nejlépe, čehož si velmi vážím.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 31.8.2012.....

Podpis oponenta diplomové práce.....

