

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení bakalanta:	Stanislava Tůmová
Název práce:	Zvyšování kvality ve veřejné správě prostřednictvím aplikace metody CAF
Vedoucí práce:	Ing. Martin Luštický
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální, málo frekventované 3. Frekventované s dostatkem zdrojů 4. Neaktuální
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl zcela naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl bez ohledu na jeho naplnění
Struktura práce:	1. Logická – originální 2. Logická – tradiční 3. Pro dané téma částečně vhodná 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity nejnovější neběžně dostupné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější běžně dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé nebo nevhodné prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá spíše nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy práce:	1. Originální, inspirativní, argumentačně podpořené názory 2. Ne zcela běžné, argumentačně podpořené názory 3. Vlastní názory částečně argumentačně podpořené 4. Vlastní názor zcela chybí nebo není argumentačně podpořen
Uplatnění DP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 2. Práci lze dobře uplatnit v praxi nebo výuce či výzkumu 3. Práci lze jen částečně uplatnit v praxi nebo ve výuce či výzkumu 4. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Formální stránka:	1. Výborná, dodrženy všechny potřebné náležitosti 2. Velmi dobrá, několik drobných nedostatků 3. Přijatelná, obsahuje více formálních nedostatků 4. Nevyhovující
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující

Jazyková stránka

1. Stylistika:
 - a) Výborná
 - b) **Velmi dobrá**
 - c) Dobrá
 - d) Nevyhovující
2. Gramatika:
 - a) **Výborná**
 - b) Velmi dobrá
 - c) Dobrá
 - d) Nevyhovující

Zásadní připomínky k práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce zpracovává klasickou formou v dnešní době sice stále aktuální, ale již mnohokrát popsané téma zvyšování kvality ve veřejné správě. V logické struktuře postupuje od obecného vymezení problematiky kvality ve veřejné správě, přes popis modelu CAF, až po jeho praktickou aplikaci ve zvoleném městském úřadě. Zde konfrontuje teoretický postup s praktickým využitím v podmínkách Městského úřadu Strakonice. Na škodu této pasáže je fakt, že autorka pouze přebírá sekundární informace a doplňuje je doporučeními, které přesně kopírují tradiční doporučení z teoretických podkladů. Zajímavé jsou dvě závěrečné pasáže bakalářské práce, které velmi dobře srovnávají dosažené výsledky MěÚ Strakonice s ostatními organizacemi a tyto výsledky se snaží konfrontovat s vnímáním kvality oslovených občanů města. Zjištěné informace ústí do několika praktických doporučení pro zvýšení spokojenosti klientů úřadu. Na bakalářské práci je možné ocenit především vysokou citační etiku, logickou provázanost kapitol a některé podněty autorky. Závěrem lze říci, že bakalářská práce zcela jednoznačně splňuje nároky na tento typ vědecké práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby**
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaké hlavní slabiny vidíte v procesu aplikace metody CAF na Městském úřadě Strakonice?
- 2) Jaké kroky či opatření byste doporučila pro další zvyšování kvality na tomto městském úřadě? Svá doporučení zdůvodněte.

Datum: 4. 4. 2011

Podpis vedoucího práce:

