

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Iveta Kolčavová

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Karel Kirchner, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Hodnocení geomorfologických lokalit v severozápadní části Pohořské hornatiny (Novohradské hory) pomocí koncepce geomorphosites

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je logická a úplná, jednotlivé kapitoly jsou provázané. Obsahuje základní části – úvod a cíle, literární rešerši, metodiku, odbornou náplň, diskuzi, závěr, literaturu i přílohy. Po formální stránce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Rozsah práce je v souladu se zpracovávanou problematikou i zadaným charakterem bakalářské práce. Důraz je správně položen na metodický přístup jeho zařazení do konceptu geomorphosites v ČR zejména pak na vlastní zpracování tří zadaných lokalit a jejich vyhodnocení. Práce je strukturně vyvážená a lze konstatovat, že rozsah práce odpovídá zadanému tématu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Cíle práce jsou formulovány srozumitelně v úvodní kapitole. Hypotézy nejsou jednoznačně stanoveny. Metodické přístupy jsou charakterizovány v kap. 3 i v kap. 5 a 8. Text metodického přístupu je psán v množném čísle, raději psát v jednotném čísle, byl to úkol autorky. Autorka přebírala hodnotící metodu geomorphosites, uplatnila ji správně na zadané lokality.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka čerpala z vhodné literatury jak domácí, tak zahraniční. Často však vycházela z české literatury pro citaci zahraničního zdroje. Je dobré jít do zdrojové literatury, nepřebírat citace, jediné v případě, že je zdrojová literatura nedostupná. Ne vždy je citace zdrojů úplná, vyskytují se drobné chyby. Na s. 8 pokud hovoří o dnešní geomorfologii je zapotřebí citovat více titulů světové literatury a pak dát srovnání i na národní úrovni.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala kvalitní zvládnutí netradiční geomorfologické problematiky hodnocení geomorfologických lokalit – geomorphosites. Získala i celkový fyzickogeografický pohled na zájmovou oblast a problematiku ochrany přírody. Oceňuji i získání poznatků o tvarech reliéfu v složitém, členitém terénu. Získané poznatky I. Kolčavová vhodně aplikovala na studovaných lokalitách v zájmovém území.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka získala na základě vlastního hodnocení geomorfologických lokalit základní poznatky o významu jednotlivých lokalit s využitím metodiky geomorphosites, které naplňují stanovené cíle práce. V kap. 8 a 9 naznačuje i možnosti využití s ohledem na turistiku a ochranu přírody.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se vyskytují drobné pravopisné chyby – místy neobratné formulace, překlipy. Některé věty jsou díky formulaci nelogické a text je obtížně srozumitelný (poznámky jsou přímo v textu práce např. s. 7, 22, 23).

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Z hlediska formální struktury obsahuje práce všechny náležitosti. Práci by obohatilo větší množství mapových příloh, či jednoduchých mapových schémat z předmětných lokalit. Tabulky jsou vhodně volené, ale autorka mohla zařadit více fotografií vybraných tvarů, zejména s ohledem na drobné tvary a uvést podrobnější popis fotografií.

Otázky k obhajobě:

1. V práci se vyskytují a někdy i prolínají popisy geomorfologických jednotek z různých geomorfologických členění (Demek, Mackovčín eds. 2006, Balatka, Kalvoda 2006), v textu se vyskytují termíny (např. Slepíčí hory, benešovská skupina.), na obr. 2 nejsou tyto celky uvedeny. Ať autorka udělá srovnání mezi oběma výše uvedenými regionálními členěními reliéfu na příkladu zájmového území.
2. Na s. 49 své práce autorka uvádí, že Novohradské hory jako celek jsou v Čechách a v okolních státech poměrně známe. Může doložit toto tvrzení citací nebo jiným zdrojem informací?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

V Brně dne 13. 5. 2016



Podpis oponenta