

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Michaela PŘIBYLOVÁ**
Studijní obor/program: Sociální práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. Ing. Renata Švestková, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd (USV)
Název bakalářské práce: **Potřebnost sociálního pracovníka na základních školách**

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 - 3. Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor je uveden**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 - 3. Přijatelná**
 4. Nevyhovující
- Jazyková stránka:**
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka předkládané bakalářské práce si klade za cíl prokázat potřebnost sociálního pracovníka na základních školách. V teoretické části uvádí nejprve pojem sociální práce, školní sociální práce školního sociálního pracovníka a sociálního pracovníka ve školství. Nepřesným definováním a popisem těchto základních pojmů může čtenáře uvést v omyl. Bylo by dobré definovat školství a pozice sociálního pracovníka ve školských zařízeních a pak následně pozornost zaměřit přímo na školního sociálního pracovníka, který se ve školách vyskytuje jen ojediněle a to zejména v rámci dílčích projektů realizovaných zejména na základních školách, např. projekt s názvem Sociální pracovník ve škole, který představuje dílčí aktivitu v rámci opatření vedeného pod souhrnným názvem „Bezpečná škola“. Bylo by dobré tak více prohloubit kapitolu věnovanou tématu sociální pracovník versus sociální pedagog na základní škole, oporu by autorka našla, např. v textu Sociální pedagog v základní škole Sociální pedagogika | Social Education ročník 8, číslo 2, s. 132–134, listopad 2020, ISSN 1805-8825. Tím by pak lépe uchopila aktuální stav předkládaného tématu. V kapitole věnované poradenským službám ve školním prostředí by mohla doplnit pozice uvedené v kap. 1.5.1 až 1.5.4 i o pozici sociálního pedagoga, asistenta pedagoga, kariérového poradce atd. Pozice školní výchovný poradce se nazývá jen výchovný poradce. Pro bakalářskou práci považuji za nedůležitou kapitolu 1.4 věnovanou zahraničním zkušenostem v oblasti školní sociální práce, ale chápu, že zde měla autorka prostor pro uvedení zahraničních odborných zdrojů. Bylo by také dobré, aby při práci s odbornými zdroji, více pracovala se zdroji primárními, např. s příslušnou legislativou MŠMT, řada autorů, které cituje, informace čerpají primárně ze školské legislativy (otázka sekundárních citací).

V části výzkumné uvádí, že chce také mimo jiné zjistit roli sociálního pracovníka na základní škole z pohledu ředitelů a pedagogických pracovníků. V kontextu tohoto mi pak není jasné, jak přistoupila k výběru komunikačních partnerů, jak je získala a proč nakonec do výzkumu zařadila jako KP sociální pracovníci OSPOD. Proč zvolila právě počet 6 KP? Otázkami kladenými komunikačním partnerům v rámci polostrukturovaného rozhovoru je vlastně zkouší z jejich znalostí z dané problematiky. Autorka není seznámena s řízením školy (financování, fungování ŠPP), proto některé otázky nepřinášejí dostatečné odpovědi. Otázka 11 „Kdo na základních školách by měl poskytovat a zabezpečovat odborné poradenství žákům, pedagogům a rodičům žáků?“ je nevhodně položená, vše je dáno legislativně a odborné poradenství ve škole zajišťují pracovníci školního poradenského pracoviště. Otázka spíše působí, jakoby autorka chtěla slyšet odpověď, že by to měl dělat školní sociální pracovník. Lze tedy konstatovat, že výzkumná část přinesla základní informace od 6 osob, které se zamyslely nad možným fungováním sociálního pracovníka na základní škole, což potvrzuje autorka v kapitole diskuse a závěr. Zdroje uvedené v seznamu literatury doporučuji doplnit o další, které se problematiky týkají. Doporučuji pečlivější jazykovou korekturu, práce obsahuje hrubé chyby, nevhodná slovní spojení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře mínus

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Pozice školního sociálního pedagoga leckdy splývá s příbuznou, nicméně odlišnou profesí sociálního pracovníka. Uveďte rozdíly mezi oběma pozicemi a argumenty, které by podpořily oprávněnost působení sociálního pracovníka ve škole.
2. Co všechno patří do činností školské sociální práce?

Datum: 21. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....

