

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Alena Vančurová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Doc. MUDr. Lubomír Kukla, CSc.
<i>Katedra:</i>	klinických oborů
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kvalita života u chronicky nemocných dětí – astma bronchiale
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Již úvod je v podstatě závěrem a lepším než vlastní závěr. Autorka v něm uvádí hypotézy a jejich zhodnocení. Také první část diskuze není diskuzí, ale popisem, co autorka napsala v teoretické části, popis výsledků.....až dále se přece jenom jakási diskuze objevuje (i když je to s bakalářskou prací Jandové ze ZSF), jediná zmínka k práci J. Payneho. V závěru se také dovídáme, že kvalita života je u astmatiků „menší“...

Další hodnocení:

Těší mne, že v literatuře uvádíte většinu odborníků alergologů (Čáp, Pohůnek, Rybníček), kteří se problémem astmatu zabývají.

V některých pasážích dostává „češtin“ na frak“ – např. na str. 9 mne zaujala první věta posledního odstavce: „Vzniklo již hodně mnoho astmatu.“ V práci je celá řada chyb, hned např. na str.9 pokračujeme definicí, která začíná „Atsma...“ atd., v literatuře - např. v položce 29 jde o prof. Stožického a ne Stažického. Také mne zaujalo, že autorka místo krát (x) užívá hvězdičku – hodně nestandardní. V částech 3.1. a 3.2 jsou zbytečné duplicity. Také „alerdie“ v grafu 13 na str. 43 je zajímavá. A celá řada dalších...

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co je smyslem Úvodu a co Závěru bakalářské práce?

Čím si vysvětlujete odlišnosti mezi Vaší prací a prací kolegyně Jandové?

Datum:29.8. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce.....