

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jana Pohanková**

Studijní obor: **Radiologický asistent**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Lubomír Franci**

Katedra: **Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva**

Název bakalářské práce: **Využití simulátoru a rtg C-ramene při plánování brachyterapie**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci není jednoznačně uveden cíl, práce a hypotéza

Další hodnocení:

Zda práce splnila cíl, není jasné, protože v práci jednoznačný cíl není uveden. V úvodu studentka popisuje současný stav dané problematiky. Dále se věnuje popisu brachyterapie, algoritmu plánování a popisu jednotlivých typů aplikací. Gynekologickým aplikacím je věnováno podstatně více prostoru než ostatním typům aplikací. V další části autorka podrobně popisuje terapeutický simulátor a C-rameno. Praktická část je zpracována velice dobře, metodika porovnání obou přístrojů je zvolena vhodně. Popis měřících zařízení je podrobný. Měření jsou provedena precizně, výsledky potvrzují předpoklad uvedený v úvodu práce. Obrazová příloha je velice dobrá, standardy v příloze jsou zpracovány předně v souladu s požadavky na ně kladenými.

I když to nebylo předmětem práce, očekával bych alespoň zmínku o využití provádění CBCT na simulátoru pro potřeby plánování brachyterapie.

V práci je poměrně hodně drobných gramatických chyb, které přičítám nepozornosti autorky (např. str. 17 – **fixačního** balónek, do rekta se **praví** kontrastní látka, popis obr. č. 5 – válce podle **velokisti**). I přes tyto nedostatky práci hodnotím kladně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Při jaké aplikaci je zobrazení pomocí C ramene dostačující?
2. Jaký typ zobrazení na simulátoru byste použila při plánování intersticiálních aplikací?

Datum: 21.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce: 