



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Tomáš MAŘÍK

Osobní číslo:

P19935

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7531R001 / Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Učitelem v mateřské škole

Oponent/tka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☐	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☐	☒	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autor se ve své práci věnuje aktuálnímu a důležitému tématu. Ač text přináší zajímavé informace, v práci se z mého pohledu nepodařilo hlouběji využít potenciál zpracovávané problematiky.

Pro zpracování teoretické části byla použita relevantní odborná literatura, oceňuji využití cizojazyčných zdrojů. Až na výjimky (např. odst. 2 na str. 13) je na ni odkazováno vhodně dle aktuální citační normy. K práci se zdroji lze mít přesto výhrady. V některých případech, je v textu uvedena informace, na jejíž zdroj není buď odkázáno vůbec (např. 1. odst. na str. 20), popř. je odkaz nedostatečný (např. 3 odst. na str. 21). S tím souvisí chybějící bibliografické citace v seznamu literatury (např. ve výše uvedených případech či k odkazu ve 2. odst. na str. 20).

Hlavní výhradu u zpracování teoretické části pak mám k uvádění vlastních úvah autora či odkazů na vlastní výzkumná zjištění (např. str. 11, odst. 3; str. 14, odst. 2 a 3; str. 26, odst. 4 a 5) z praktické části práce. Tyto pasáže by měly být zařazeny do kapitoly Diskuze.

Praktická část postupně přináší všechny potřebné informace k přehlednému představení výzkumného

šetření. V úvodu metodické části lze mít výhradu k nelogickému pořadí, kdy výzkumný problém (který je navíc formulován nevhodně v podobě zjišťovací otázky) následuje až po výzkumných otázkách. Jejich formulaci považuji za adekvátní, ovšem vztah k výzkumnému problému je nepřímý. V kapitole 7. jsou výzkumné otázky zodpovězeny, kapitola 8. Diskuze by si ale zasloužila větší propracování. Zejména zde chybí porovnání s informacemi z odborných zdrojů. U dvou náznaků v tomto směru není připojen odkaz na srovnávaný zdroj. V závěru pak chybí vyjádření k naplnění cíle práce. Využití rozhovorů jako zdroje výzkumných dat vnímám jako „nedotažené“. Domnívám se, že mohlo být zevrubnější. Po formální stránce je práce zvládnuta. V textu je možné se občas setkat s překlepy, chybami v zápisu či gramatickými neobratnostmi, nicméně jejich výskyt odpovídá rozsahu textu. Grafická úprava textu je na tom podobně. Celkově ji lze vnímat jako zvládnutou, nicméně obsahuje několik nedůsledností (např. nadpisy na str. 26 či 49 nebo nesprávnou grafickou úpravu odstavců). V zápisu bibliografických citací v seznamu literatury se občas vyskytují drobné odchylky od citační normy. Celkově práci vnímám jako dosahující základních požadavků kladených na tento druh závěrečných prací. Vzhledem k zajímavosti tématu je škoda, že se ho autorovi nepodařilo uchopit důsledněji a komplexněji. Přes výše uvedené připomínky však práci považuji za přínosnou a inspirativní.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

19. 7. 2023

Podpis oponenta/tky práce: