

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 11. 5. 2010

Jméno a příjmení studenta:

Ondřej Mondek

Obor: FJ-OV/ZŠ

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Jan Podlešák

Oponent diplomové práce:

Ing. Josef Jiříčka

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: **Židé v Českém Krumlově od sklonku 19. století do německé okupace Sudet**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má logickou strukturu a náležitý rozsah. Dané téma zasazuje do širšího kontextu (starší dějiny krumlovských Židů, nacistická genocida, památky) a je přínosná pro pedagogickou a osvětovou praxi. Závažný kompoziční nedostatek – nevhodné zařazení poznámkového aparátu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vychází ze studia literatury a pramenů – včetně německých textů. Bibliografické citace v ní někdy neodpovídají normě.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zpracování tématu a volba příslušných metod odpovídají stanoveným cílům práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Práce je ideově a věcně správná a diplomant v ní prokázal kvalifikovanou znalost dané problematiky. Cenné je i jeho antifašistické stanovisko.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry jsou v práci obsaženy jednak přímo v textu, jednak v jejím Závěru. Práce splnila stanovené cíle a její přínos spočívá hlavně v souhrnné prezentaci málo známé nebo neznámé faktografie.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má dobrou jazykovou a stylistickou úroveň; vyskytují se v ní menší pravopisné nedostatky, např. v psaní velkých písmen (viz Obsah).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má dobrou úroveň po stránce formální a grafické a zahrnuje i cennou textovou a obrazovou přílohu. Obrazová příloha však není uvedena v Obsahu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce splňuje veškeré požadavky kladené na práci diplomovou, a proto ji lze doporučit k obhajobě. Má převážně velmi dobrou úroveň, avšak vyskytují se v ní i některé nedostatky. Nejzávažnější z nich se týká nevhodného zařazení poznámkového aparátu až za textovou přílohu a seznam literatury a pramenů.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **velmi dobře**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 11. 5. 2010



.....

Podpis vedoucího diplomové práce