

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18. 8. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Jana Raušerová

Obor: ČJu-SVu

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Krize mužství v perspektivě současné sociologické literatury

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Pro bakalářskou práci bylo zvoleno aktuální a zajímavé téma, které je v poslední době poměrně intenzivně interpretováno sociologickou, ale i filosofickou odbornou literaturou. Bakalářská práce o krizi mužství má zejména kompilační charakter, kladně hodnotím výběr zvolených titulů sociologické literatury a jejich následnou interpretaci. K širšímu pojetí analýzy nastoleného problému by bylo potřebné zvolit i filosofický základ, který v práci chybí, je na něj pouze v náznacích poukazováno. Zejména při výkladu „autentického bytí“ při vymezování identity se odkaz na filosofii Martina Heideggera přímo nabízel. Bez filosofických kontextů je komentář některých problémů poměrně obtížný, autorka si to ale uvědomuje, proto v některých pasážích odkazuje na F. Nietzscheho, A. Schopenhauera aj. Chápu, že vzhledem k rozsahu práce, nebylo možné obsáhnout širší rámec výkladu. Analýza krize mužství má logickou strukturu, jednotlivé pasáže na sebe logicky navazují, autorka prokazuje, že se umí orientovat v odborné sociologické literatuře, dokáže ji komentovat a doprovázet vlastními názory. Po jazykové a stylistické stránce se v textu objevují písařské chyby pouze ojediněle, přesto musím upozornit, že největší problémy se týkají chybějících čárek v souvětí, či jejich psaní navíc. Rozsah těchto chyb však není výrazný (např. s. 8, 13, 26, 39 aj.). K chybám je možné řadit i opomenutí ISBN v seznamu literatury, kde mimo jiné postrádám knihu Jany Valdové „Gender a společnost“ či Barbory Osvaldové „České média a feminismus“.

Bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na práce tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou výborně.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

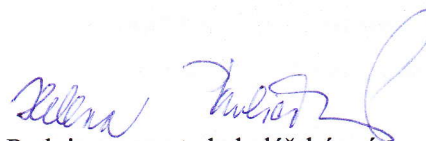
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 18. srpna 2013

A handwritten signature in blue ink, consisting of two distinct parts, likely representing the first and last names of the opponent.

Podpis oponenta bakalářské práce