



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Markéta PROCHÁZKOVÁ

Osobní číslo:

P20551

Studijní program:

Psychologie (B0313A230010)

Katedra:

Katedra psychologie (KPSY)

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Spánek malých dětí prostřednictvím rodičů

Tento posudek
zpracovává:

Vedoucí

☐

Oponent(ka)

☒

Vedoucí práce:

Mgr. Jana KOUŘILOVÁ, Ph. D.

Oponent(ka)
práce:

Mgr. Veronika PLACHÁ, Ph. D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou jasně formulovány

Teoretická část je logicky strukturována:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé kapitoly v teoretické části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická část práce poskytuje dostatečnou oporu pro zpracování empirické části práce:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Formulace výzkumných otázek a/nebo hypotéz je logicky zdůvodněna:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Práce vhodně navazuje na dosavadní empirické poznatky k tématu:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Zpracování empirické části

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace metod a výsledků odpovídá standardům APA:

Dílčí kapitoly jsou tematicky správně rozčleněné a obsahují všechny potřebné informace.

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi naplnění cílů práce a přínosu práce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje začlenění zjištění do teoretického rámce:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá

Diskuse obsahuje reflexi interní a externí validity:

	1	2	3	N	
zcela odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá

Práce se zdroji

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou relevantní	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou relevantní

Práce se opírá o dostatečný počet literárních zdrojů (min. 30):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Zahraniční zdroje (min. 15):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Empirické zdroje (min. 10):

	1	N	
odpovídá	☒	☐	neodpovídá

Citační norma (APA):

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Gramatická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vynikající	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství chyb

Úroveň odborného jazyka a terminologie:

	1	2	3	N	
vynikající	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

Není-li stanoveno jinak, standardní délka práce je 30–50 stran (bez příloh).

	1	2	3	N	
adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Práce splňuje formální požadavky:

Práce má obvyklou strukturu a obsahuje všechny povinné součásti (mj. informovaný souhlas u výzkumů s lidskými účastníky).

	1	2	3	N	
zcela splňuje	☒	☐	☐	☐	nesplňuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Markéta Procházková ve své bakalářské práci věnuje pozornost spánku dětí předškolního věku a toto téma sleduje skrze hodnocení rodičů těchto dětí. Teoretická část začíná kapitolou psychologie dítěte předškolního věku, kterou považuji za příliš širokou – pojednává např. téma lateralit, místo toho bych považovala za významnější téma úzkosti a strachu v tomto období, či magického myšlení a toto provázat s hlavním tématem práce. Následuje kapitola věnovaná spánku, která vhodně uvádí do problematiky. Třetí kapitola je vztažená ke spánku dětí předškolního věku, autorka zde představuje základní témata, k nimž se vztahuje v praktické části, zaměřuje se více na fyziologické proměnné nežli na pohled psychologický. Očekávala jsem hlubší úvahu o náročnosti usínání, které vyžaduje vzdání se kontroly a odevzdání se stavu, kdy o sobě nevíme, které podle některých psychologů souvisí s uvědoměním smrtelnosti (viz Vymětal, 2004; Yalom, 2020).

Praktická část představuje autorčin výzkum, v němž vedla rozhovory s rodiči ze čtyř rodin, které mají více dětí.

Cíl výzkumu je stanoven velmi široce a je nepřesně formulován (konkrétně část: „jak rodiče vnímají okolnosti vyskytující se během spánku“ viz s. 34). Mimo jiné slibuje autorka sledovat i „průběh separace od rodičů v rámci spánku“ (viz s. 34), tato zjištění však propracovaná a formulovaná do závěru v práci nejsou (ač v některých rozhovorech jsou mapována). Jako čtenářka bych ocenila přehlednější volbu fiktivních jmen (např. kdyby jména všech členů jedné rodiny začínala stejnou hláskou).

Kazuistiky jednotlivých rodin jsou zpracovány podle kategorií, které autorka stanovila na základě práce s přepisy. Zmíněné téma separace v kontextu usínání a spánku v kategoriích zmíněno není. Zajímala by mne hlubší interpretace dětských obtíží se spánkem, autorka mnohdy zcela přejímá hodnocení rodiče, např. u úmrtí psa postrádám hlubší zamyšlení – jak nad obtížemi se spánkem, tak nad tím, co vlastně pomohlo tyto obtíže překonat (Mohlo by být zmíněno při obhajobě?).

V textu jsou některé pasáže neobratně formulované – takto vnímám i název dle autorky (návrh zadání je srozumitelnější); podobně i formulace ohledně vnímání lateralit či strukturalizace řečových center jako úkonu, „jehož nesprávné provedení...“ (viz s. 12).

Celkově vnímám téma práce jako zajímavé, zejména otázky zda dětem poskytnout možnost spánku v ložnici / posteli rodičů jsou aktuální. Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

27. dubna 2023

Podpis autora/autorky
posudku:

