

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ROMAN HOMOLKA

Název bakalářské práce: MOBBING A BOSSING A JEJICH DOPAD NA PRACOVNÍ VÝKON A EFEKTIVITU VÝNALOŽENÝCH NÁKLADŮ

|                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Volba tématu:                               | 1. <b>Aktuální, málo frekventované téma práce</b><br>2. Aktuální, časté téma práce<br>3. Neaktuální téma práce<br>4. Nevhodně zvolené téma                                                                                                                                    |
| Cíl práce a jeho naplnění:                  | 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn<br>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn<br>3. <b>Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</b><br>4. Nevhodně zvolený cíl                                                                                                 |
| Struktura práce:                            | 1. Pro dané téma velmi vhodná<br>2. <b>Pro dané téma částečně vhodná</b><br>3. Pro dané téma nevhodná                                                                                                                                                                         |
| Práce s literaturou:                        | 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny<br>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny<br>3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny<br>4. <b>Slabá, použity zastaralé prameny</b><br>5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury                          |
| Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami: | 1. Výborné<br>2. Velmi dobré, funkční<br>3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu<br>4. <b>Nedostačující</b>                                                                                                                                                   |
| Přínosy BP:                                 | 1. Originální, inspirativní názory<br>2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní<br>3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené<br>4. <b>Vlastní názor chybí</b>                                                                                 |
| Uplatnění BP v praxi a ve výuce:            | 1. Práci lze výborně uplatnit v praxi<br>2. Práci lze částečně uplatnit v praxi<br>3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu<br>4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu<br>5. <b>Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu</b> |
| Grafická stránka:                           | 1. Výborná<br>2. Velmi dobrá<br>3. <b>Dobrá</b><br>4. Nevyhovující                                                                                                                                                                                                            |
| Jazyková stránka                            | 1. Stylistika: a) Výborná<br>b) <b>Dobrá</b><br>c) Nevyhovující<br><br>2. Gramatika: a) Výborná<br>b) <b>Dobrá</b><br>c) Nevyhovující                                                                                                                                         |

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemá
  2. mám tyto:

Předložená práce se snaží o shrnutí problematiky skupiny diskriminačních technik a chování v pracovně právních vztazích. Student ve své práci kompiluje odborné texty a snaží se o vymezení charakteristiky mobingu a bosingu ve vztahu k praxi. Bohužel musím konstatovat, že ani cíl ani anotace práce neodpovídají tomu, co by práce měla sledovat. Kromě uvedeného jsou v práci uvedeny nepravdy a není tedy možné vycházet z některých závěrů. Praktický pohled na problematiku chybí a student se mu nevěnoval, i přes to, že v úvodu avizuje své vlastní zkušenosti. Kompilace textů, případně jejich parafrázování a použitá literatura neodpovídají skutečnosti.

Další hodnocení:

Přes uvedené se domnívám, že práce by mohla sloužit jako základ k pochopení problematiky a pokud by se jí student ještě věnoval, podařilo by se mu alespoň naznačit formou návodu, jak se bránit nikoliv jen svými silami, ale především pomocí právních institutů a institucí. Práci by to bezesporu pomohlo.

Práce však částečně splňuje všechny základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. **dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby**
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte nejčastější diskriminační techniky, které souvisí s pracovně právními vztahy.
2. Uveďte příklady pomoci státních i nestátních institucí při obraně proti diskriminaci v pracovně právních vztazích

Datum: 9.2.2010

Podpis oponenta BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda