

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ester Dvořáková

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Dítě s autismem v běžné ZŠ**

Cíl práce a jeho naplnění: Formulaci ze str.35 nepovažuji za vhodně zformulovaný *Cílem práce je vytvořit dlouhodobější pozorování chlapce s atypickým autismem. Za ne zcela vhodně formulované považuji i výzkumné otázky.* Autorka zformuluje cíl u ústní obhajoby.

Budu-li předpokládat, že cílem kvalitativního šetření bylo zprostředkovat pohled na výsledky integrace autistického chlapce; popsat kontext, události, cesty konkrétní integrace, tak mohu konstatovat, že cíl byl *částečně* naplněn. *Částečnost* je v tom, že v mnohých momentech zůstala autorka na povrchu, nekladla si otázky apod. Například: Proč byl Tadeáš integrovaný do běžné školy? Proč rodiče nechávali Tadeáše v družině, když bylo zjevné, že školní docházka je pro něj náročná? Jak navázal Tadeáš vztah se svojí asistentkou? Na základě čeho byla asistentka vybrána? Jak bylo pracováno s třídním kolektivem? Jak vypadal Tadeášův IVP?

Struktura práce: Tradiční rozdělení na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část vytváří teoretický rámec pro část praktickou, ale mám několik připomínek:

- Řazení kapitol ztěžuje porozumění problematice PAS – po definici PAS následuje poměrně rozsáhlá kapitola o historii pojetí této poruchy, po té se autorka vrací k pojetí PAS, klasifikaci a až po té se věnuje obecným projevům jedinců s PAS, k tzv autistické triádě.
- Autorka zaměňuje a nerozlišuje pojem *autismus* a pojem *poruchy autistického spektra*. Příklad: první věta kapitoly PORUCHY AUTISTICKÉHO SPEKTRA je *Autismus je vrozené postižení některých mozkových funkcí, což má za následek ...*
- Kapitoly ŠKOLNÍ TŘÍDA a ROLE ŽÁKA jsou vzhledem k tématu práce psány na velmi obecné rovině.
- Praktická část je rozdělena do kapitol, jejichž názvům mohla být věnována větší pozornost. Např. nazvala – li autorka jednu z kapitol OSOBNÍ ANAMNÉZA, kladu si otázku, proč nenásleduje kapitola ŠKOLNÍ ANAMNÉZA, ale následuje kapitola MATEŘSKÁ ŠKOLA?

Práce s literaturou: bez komentáře

Přínosy bakalářské práce: zprostředkování pohledu na konkrétní integraci dítěte s PAS

Formální stránka:

Orientace v textu je ztížena faktem, že názvy podkapitol jsou menší než zvýraznění určitých částí přímo v text

Jazyková stránka:

Vynikající.

Další hodnocení:

Na stranách 43 až 45 autorka popisuje Tadeášovy obtíže v jednotlivých předmětech. I zde je patrné zjednodušování, jistá povrchnost. Nabízí se otázka, zda se autorka zamýšlela, zda chyby ve psaní nemohou být způsobeny přidruženou SPU; zda to, co popisuje nelze vysledovat i u jiných žáků; zkrátka popis měl být podrobnější, měl se vztahovat k diagnóze chlapce.

Formulace autorky

Tadeáš je chytrý a zvládne se naučit mnoho věcí, avšak se musí motivovat. Když nevidí smysl v tom, co se zrovna má naučit, tak se to učit odmítá a nikdo s ním nehne, proto je důležité se s ním bavit o jednotlivých předmětech, proč jsou důležité, k čemu by se mu mohli hodit, v čem by je jednou mohl využít. Většinou se to podaří a Tadeáš najde smysl v každém předmětu. mě vede k závěru, že zda se motivační rozhovor s Tadeášem vedl před třídou, byl Tadeáš záchranou pro mnoho dětí.

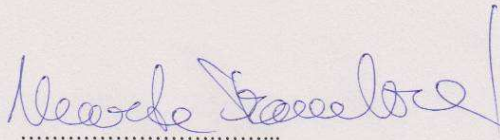
Autorka vnímá integraci jednostranně – Tadeášovi je vysvětleno, Součástí integrace by ale měla být i práce s kolektivem ostatních dětí, čemuž není v práci věnován prostor.

Přes výš uvedené připomínky jsem ale přesvědčena o tom, že autorka zprostředkovala pohled na život dítěte s PAS v běžné škole, podařilo se jí zachytit nepředvídatelnost dalšího vývoje (konec třetí třídy – beznaděj; čtvrtá třída téměř bez problémů); podařilo se jí odůvodnit význam asistenta v životě dítěte s touto diagnózou a jistě i další momenty.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis vedoucího bakalářské práce



.....

Datum: 7.5.2014