

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Eva Neprašová**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Vedoucí diplomové práce: **MUDr. Ing. Martin Eisenberger, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **Doc. MUDr. Mgr. Alan Bulava, Ph.D.**

Katedra: **KOPA**

Název diplomové práce: **Sestra specialista pro diagnostiku a léčbu fibrilace síní**

Volba tématu:

- ☒ 1. Mimořádně aktuální
- ☐ 2. Aktuální pro danou oblast
- ☐ 3. Užitečné a prospěšné
- ☐ 4. Standardní úroveň
- ☐ 5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- ☐ 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- ☐ 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- ☐ 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- ☐ 1. Originální – zdařilá
- ☐ 2. Logická – systémová
- ☒ 3. Logická – tradiční
- ☐ 4. Pro dané téma tradiční
- ☐ 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- ☐ 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- ☐ 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- ☐ 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- ☐ 1. Mimořádné, funkční
- ☒ 2. Velmi dobré, funkční
- ☐ 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- ☐ 4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- ☐ 1. Originální, inspirativní názory
- ☒ 2. Ne zcela běžné názory
- ☐ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- ☐ 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
- ☒ 2. Práci lze uplatnit ve výuce
- ☒ 3. Vhodná pro publikování
- ☐ 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- ☒ 1. Výborná
- ☐ 2. Velmi dobrá
- ☐ 3. Přijatelná
- ☐ 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika ☒ a) výborná
☐ b) velmi dobrá
☐ c) dobrá
☐ d) nevyhovující

2. Gramatika ☐ a) výborná
☒ b) velmi dobrá
☐ c) dobrá
☐ d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- ☒ 1. nemám
☐ 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomantka si pro svoji práci zvolila velmi aktuální téma léčby pacientů s fibrilací síní (FS). Hlavním cílem práce bylo zjistit, zda sestra specialista na problematiku FS může zvýšit kvalitu péče o pacienty s FS (ve srovnání s lékařem) a zda by na tomto podkladě bylo možné navrhnout rozšíření kompetencí sester v tomto konkrétním segmentu kardiologie.

Práce je přehledně, systematicky a logicky členěná do 6 kapitol. První shrnuje současný stav teoretických znalostí o FS a akcentuje současný stav ošetrovatelské péče u této dg. Připomínku mám k chybě při uvádění rizika tromboembolických příhod v kap. 1.5.1, kde je opomenuto, že ve věkové kategorii nad 75 let dostává pacient 2 body do celkového hodnocení rizika a místo „CHADS₂-VASc“ tedy mělo být uvedeno „CHA₂DS₂-VASc“. Nicméně v praktické části již studentka pracuje se skórovacím systémem správně. Cíle a výzkumné otázky práce jsou definovány správně, jakož i použitá metodika. Prezentované výsledky jsou přehledně zpracovány do grafického vyjádření, jsou tak rychle „čitelné“ a jejich grafická prezentace je excelentní. Diskuze je psaná výborně, výstižně a je patrná vysoká znalost zkoumané problematiky a nadhled studentky. Kapitola „Závěr“ shrnuje hlavní myšlenky DP, následuje seznam použitých zdrojů a přílohy. Práce s literaturou a odkazy je výborná a autorka čerpá i z nových pramenů. Rozsah všech částí práce je přiměřený a odpovídá obsahovému zaměření vlastního výzkumu.

V textu DP se vyskytují ojedinělé gramatické chyby, ale častější chyby v interpunkci či chyby v používání mezer mezi číslicemi a znaky. Práce působí v některých pasážích lingvisticky nesourodě, zejm. tím, že je zcela promiskuitně používán trpný a činný rod. Rovněž užívání definovaných zkratk je v textu zcela nejednotné. Formální úroveň zpracování je však jinak výborná.

DP hodnotím celkově jako zdařilou, zjištění studentky mají cenný dopad na management pacientů s FS a některé výsledky by jistě zasloužily publikování v časopisech s ošetrovatelskou problematikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
☐ 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- ☒ 1. výborně
☐ 2. velmi dobře
☐ 3. dobře
☐ 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak byste vysvětlila rozdíly v indikacích k elektrické kardioverzi mezi vámi jako sestrou-specialistkou a mezi lékařem kardiologem?

V jakých dalších segmentech kardiologie by se mohla uplatnit práce sestry specialistiky a jaké kompetence by tyto sestry měly mít?

Datum: 31. 8. 2015

Podpis oponenta diplomové práce.....