

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Monika Hrušková
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.
<i>Katedra:</i>	KFE
<i>Název bakalářské práce:</i>	Prosociální rysy u dobrovolníků
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální, dobrovolnictví si zasluhuje zájem studentů ZSF.

V teoretické části prokázala autorka schopnost vybrat relevantní témata z odborné literatury a zpracovat je do smysluplného rámce. Tato část práce přináší všechny potřebné informace pro porozumění empirické části.

Autorce se nezdařila kapitola „Historie dobrovolnictví v ČR“. V prvních dvou odstavcích jsou nesrozumitelné věty. V této kapitole se ukazuje, že autorce ušlo, že termín dobrovolnictví má dnes dva významy. Jednak odedávna organizovaná pomoc potřebným, jednak moderní organizované hnutí, které vzniklo v 70. letech dvacátého století. V době totality se dnešnímu pojetí dobrovolnictví nejvíce podobaly aktivity řadových členů Červeného kříže.

V empirické části si autorka pro své téma zvolila kvantitativní metodologii. Za pozitivum práce nutno považovat použití již validizovaného dotazníku, avšak počet respondentů mohl být vyšší než 15. Když už autorka pracovala s malým vzorkem (asi nebylo snadné získat větší počet dobrovolníků), mohla v kontrolním vzorku studentů zajistit stejný poměr mužů a žen. Zpracování dat a diskuse odpovídá zvolené metodologii i velikosti vzorku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Zkuste, prosím, něco zjistit o funkci řadových členů (místních skupin) Českého červeného kříže v dobách totality (1948 – 1989)

Datum:.....15.6.2019.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....