

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Radek Brožek

Katedra: Výchovy ke zdraví

Aprobace: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 24.1.2011

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vytvoření a ověření výukového programu pro posluchače VKZ: Možnosti využití alternativních směrů v rámci regeneračních technik (Thajská masáž)

Téma práce je zaměřeno na vytvoření a ověření výukového programu alternativních regeneračních technik, zde konkrétně tradiční thajské masáže.

V teoretické části autor představuje základní pojmy (únava, pasivní a aktivní regenerace, racionální výživa, pitný režim, svalstvo) a následně na ně navazuje užší tematikou. Představuje nám tradiční thajskou masáž jako kombinaci prvků ajurvédské medicíny a jógy. Vlastní text je čtivý a přehledný, dílčí kapitoly jsou logicky řazené. V práci se vyskytují gramatické chyby, překlepy a interpunkční nedostatky - viz název práce v Čj, Anotace, Prohlášení, v psaném textu pak např. s. 9, 10, 11, 14, 15, 21, 22, 26 apod.

Z hlediska formálního není vždy dodržena požadovaná úprava (např. Obsah), s. 14 (odsazení v textu), s. 19, s. 23 (velikost písma v názvu kapitoly - neshoduje se s úpravou kapitoly stejné úrovně - 2.1 a 2.2). Při citování zdrojů je v psaném textu použita forma typická pro kinantropologický směr, v „Seznamu použité literatury“ však náležitosti této citační normy splněny nejsou. Autor se dopustil i několika dalších nepřesností - citace v textu neodpovídají vždy předloženému Seznamu (např. s. 13 - Kolář, 2009 x Seznam - Kolář et al, 2009; s. 22 - Finnando, 2004 x Seznam - Finnando, Finnandová, 2004; s. 23 - Marek, 1994 x Seznam - Marek et al, 1994; s. 27 - Arunachalam, 2007 x Seznam - Arunachalam, 2004).

Za závažnou formální chybu považují též skutečnost, že kapitola 2.1.3.1 „Edukační prostředky“ (s.11) nefiguruje v Obsahu, obdobně jako kapitoly 2.1.3.2 (s. 12) a 2.1.3.3 (s. 13 - 20). Tyto kapitoly navíc nejsou obsahově vyvážené.

Cíl i úkoly práce (s. 30) jsou správně vymezeny, stejně jako 3 odborné otázky (s. 30). Základními metodami praktického šetření byla aplikace jednoduchého nestandardizovaného dotazníku a pozorování. Uvedený dotazník (v podstatě znalostní test) sloužil k získání vstupních a výstupních dat u příslušného vzorku respondentů. V kapitole 4.3 autor popsal organizaci vlastního šetření včetně dílčích edukačních jednotek, které jsou hlavním přínosem celé práce. Výukový program je též přiložen v elektronické podobě na samostatném CD.

V kapitole 5 (s. 46 - 59) autor vyhodnotil použitý dotazník pomocí procent. Pro větší přehlednost jednotlivé položky vstupního i výstupního testování zpracoval grafickou formou.

Celou prací se prolíná autorova znalost tradiční thajské masáže v teoretické i praktické rovině. Jsou splněny základní požadavky kladené na BP a proto ji doporučuji k obhajobě. Vzhledem k množství formálních chyb klasifikuji známkou dobře.

dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Otázky k obhajobě:

1. V textu (s. 28) autor uvádí, že je vyškolen mnoho ajurvédských a thajských masérů. Jak se odlišuje jejich praktické provádění masáže?
2. Obrázek č. 17 (s. 44) je bez popisné charakteristiky. Může autor uvést jeho přesné provedení a účel?

.....

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích, dne 24. 1. 2010

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------