

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Ivana VLTAVSKÁ

Obor:

Z-A

Oponent diplomové práce:

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: VSTUPNÍ ZNALOSTI A PŘEDSTAVY O EVROPSKÝCH STÁTECH U ŽÁKŮ 6. A 7. TŘÍD ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Diplomová práce pokrývá podle mého mimořádně zajímavou a u nás relativně málo řešenou problematiku iniciálních zeměpisných znalostí žáků vstupujících na druhý stupeň ZŠ. Práce je úplná, logicky uspořádaná a relativně vyvážená z hlediska svého obsahu. Ani po delším přemýšlení nad konceptem práce se však nemohu ubránit dojmům, že práce vykročila trochu jiným směrem, než by odpovídalo názvu DP. Kapitola Aplikace do výuky, kde autorka využívá koncept CLIL, totiž působí poněkud méně organicky.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Práce kombinuje dva základní přístupy – vlastní výzkum znalostí a představ žáků 6. a 7. tříd ZŠ o státech Evropy a následně tvorbu vlastního metodického materiálu pro výuku. Hypotézy jsou stanoveny, jejich kvalita je vcelku vyhovující. Zarážející je, že se autorka při koncipování hypotéz neinspirovala zahraničními zdroji, kde je dané téma mnohem více rozvinuto než u nás. Z textu není zřejmé, kdo a na základě čeho hodnotil učebnice (tab. 1). Samotná metodická kapitola by jistě snesla další rozšíření a zpřesnění – U tabulky 3 autorka nesprávně používá termín „podíl chlapců/dívek“. Na druhou stranu autorku chválím za rozsah analyzovaného vzorku (n=316).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka pro svou práci využívá dostatečné množství literatury. Kapitola druhá vytváří velmi dobrý rámec celé práce. Pozitivně rovněž vnímám zařazení kapitoly (2.4) přibližující obecné charakteristiky sledovaného populačního vzorku z hlediska pedagogicko-psychologického. Na druhou stranu zde (a to zejména s ohledem na studijní kombinaci autorky) postrádám zásadní díla zabývající se geografickým vzděláváním a specifiky zeměpisné/geografické propedeutiky. Zejména díla Simona Catlinga mohla být pro autorku významnou inspirací.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

V analytické části autorka prokazuje velmi dobrou orientaci ve sledované problematice. Ačkoliv kapitola není zcela dokonalá, přináší podle mého zajímavé výsledky, které mohou být zajímavou inspirací pro ostatní. Výsledky jsou však na můj vkus až příliš popisné a nejsou adekvátně provázány se současným stavem poznání. Zásadní připomínku mám k analyzovaným výsledkům (tab. 10). Předložené výsledky hodnocené podle prostého průměrného počtu bodů nejsou statisticky signifikantní, neboť měly být standardizovány. Vzorky dat z různě velkých a strukturálně odlišných tříd nelze takto jednoduše a signifikantně porovnávat.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou na velmi dobré úrovni. Autorce se podařilo naplnit cíle práce, byť znovu podotýkám, že mnohem zajímavější by pravděpodobně byl hlubší rozbor analyzovaného vzorku s více 300 respondenty, než vytváření vlastního didaktického materiálu metodou CLIL.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je v pořádku, objevují se jen menší nedokonalosti. Jako studentku anglického jazyka bych Ivanu Vltavskou upozornil, že oficiální název naší fakulty v angličtině je Faculty of Education a nikoliv Pedagogical faculty.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

K obhajobě mám dvě otázky –

1. Neporozuměl jsem tomu, jak je provázána analýza znalostí žáků o státech/regionech Evropy s navrženou výukovou pomůckou. Jaká je její vize? Má Vámi navržená pomůcka spíše vyrovnávat povědomí žáků o jednotlivých státech Evropy (tj. včetně těch méně známých) nebo naopak stavět na současných znalostech a posilovat tak znalosti o již známých státech?
2. Jaká jsou specifika zeměpisné propedeutiky v Česku? Jak se odlišuje například od britského, francouzského nebo amerického pojetí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

	B – velmi dobře		
--	-----------------	--	--

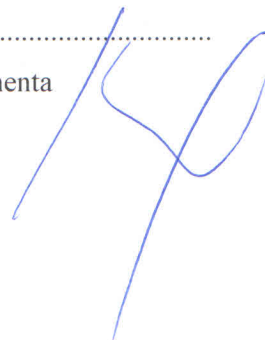
16. května 2022

doc. RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned over the dotted line for the signature.