

Příloha k protokolu o SZZ č.....
Vysoká škola: PF JU Čes.Budějovice
Katedra:germanistiky
Datum odevzdání posudku diplomové práce:
17.5.2012

Diplomant: Kristina Rajnohová

Aprobace: AJ-NJ

Recenzent*)
~~Vedoucí*)~~ bakalářské práce
Mag.Susanne Christof

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Birgit Vanderbekes „Das Muschelessen“. Konstruktion und
Dekonstruktion einer Familie.**
(téma)

I. Cíl práce a jeho naplnění:

1. Cíl práce byl stanoven a naplněn v souladu s tématem
2. Cíl práce byl naplněn s drobnými nedostatky
- 3. Cíl práce byl adekvátní, ale jen částečně naplněný**
4. Stanovený cíl nebyl naplněn

II. Struktura práce:

1. Logická, jasná a přehledná
2. Přiměřená
- 3. Uspokojivá**
4. Nevhodná

III. Práce s literaturou:

1. Výborná: zvoleny a použity vhodné prameny v patřičném rozsahu, přesná práce s citacemi, kritická analýza zdrojů
2. Velmi dobrá práce s adekvátními prameny v patřičném rozsahu
- 3. Průměrná práce s literaturou**
4. Slabá, chybná nebo nedostačující

IV. Prezentace a interpretace dat:

1. Systematická, logická prezentace, originální a důsledná interpretace
2. Velmi dobrá prezentace dat, úspěšný pokus o jejich interpretaci
- 3. Uspokojivá prezentace i interpretace dat**
4. Neodpovídající prezentace, nedostatečná analýza výsledků

V. Formální stránka:

1. Odpovídá všem stanoveným požadavkům
- 2. Obsahuje drobné formální chyby**
3. Nesplňuje některé zásadní požadavky
4. Nesplňuje většinu stanovených požadavků

VI. Jazyková úroveň práce:

1. Výborná

2. Velmi dobrá

3. Dobrá

4. Podprůměrná

VII. Náročnost zpracování tématu:

1. Velmi vysoká

2. Vysoká

3. Střední

4. Nízká

VIII. Přínosy práce:

1. Originální zpracování a názory, předkládá nová zjištění
2. Práce je v daném oboru přínosná, ale neobsahuje originální a nová zjištění

3. Průměrné, omezené využití výsledků práce

4. Nedostatečné, práce nemá jasný přínos pro obor

Vyjádření oponenta bakalářské práce:

Die Arbeit versucht, die Konstruktion und Dekonstruktion einer Familie in dem Werk *Das Muschelessen* von Birgit Vanderbeke zu analysieren. Dem Autor ist es aber nur teilweise gelungen, das Ziel der Arbeit zu erfüllen, die Interpretation überzeugend darzustellen und die aufgestellten Thesen mit nachvollziehbaren Beispielen zu ergänzen oder überhaupt zu belegen. Kritikwürdig sind einerseits die häufigen Wiederholungen von schon aufgestellten Thesen und bekannten Textpassagen, andererseits ist die Analyse an einigen Stellen nicht ausreichend. Formal sowie sprachlich beinhaltet die Arbeit einige orthografische Fehler, entspricht aber den Richtlinien einer Bachelorarbeit. Ich bewerte die Arbeit mit Note 3.

- dobře -

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Arastaf Susanne

podpis oponentky bakalářské práce

17.5.

V Českých Budějovicích dne 2012.....

Stupeň kvalifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------