

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 23.5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

František Jech

Obor:

ČJ – AJ / ZŠ

Vedoucí bakalářské práce:

Daniel Bína

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Naratologie – zkoumání vypravěčské strategie ve vybraných textech

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Aktuálnost tématu, struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Snad by byl vhodnější jiný poměr internetových a knižních zdrojů.
Některé bibliografické zápisy s chybami/překlepy (s. 49-50).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

--

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Kumulace nedbalostních chyb různého druhu - např. ve větě: „Podle B. Tomaševska, autora knihy Teorie literatury existují 3 různé druhy motivace:“ (s. 19)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Mnohé drobné typografické chyby, chyby v úpravě, v nadpisech oddílů, (ne)psaní velkých písmen v nadpisech, nejednotnost řešení těchto různých jevů v celku práce.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Silnou stránkou práce je neotřelý přístup autora, kreativní postup jeho bádání, zaujetí a (u většiny studentů ne zcela běžná) ochota seznámit se hojně s odbornou literaturou.
Určitý sklon autora k chaotičnosti se snad ve výsledku neprojevil tolik v logice a stylu výkladu, ale spíše ve formální úpravě textu.
Otázka pro autora: s jakými teoretickými koncepty se ještě seznámil v průběhu práce nebo po jejím dokončení, o co by ještě bylo BP možno obohatit?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<u>B – velmi dobře</u>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-------------------------------	-----------	---------------

23.5. 2013

V Českých Budějovicích dne

doc. PhDr. Daniel Bína, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího