

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Radka Voráčová**

Studijní obor: Ošetrovatelství v klinických oborech

Oponent diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová Ph.D.

Katedra: KOP

Název diplomové práce: **Specifika edukačního procesu u pacientů podstupujících plánovaný operační výkon ruky**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Oceňuji kvazi experiment, který diplomantka provedla (na základě získaných výsledků první skupiny, připravila druhou skupinu a výsledky porovnává), ale sama se o této metodě nezmiňuje. Získala tak důkazy pro zkvalitnění edukační činnosti sester. Diplomantka v teoretické části výborně operacionalizuje téma práce. V abstraktu chybí způsob zpravování dat. Také chybí požadovaný seznam zkratk a klíčových slov. V práci se nacházejí drobné překlepy a na straně 36 hrubá chyba (otázky měli) a tečky za větou i za závorkou citace. Na straně 24 u citace Barták chybí rok.

Kapitola edukačního procesu je velmi dobře teoreticky zpracovaná, ale obecně. Bylo by přínosné uvedený postup aplikovat přímo na problematiku ruky. Stejně tak by bylo zajímavé vložit do pozorovacího archu oblast „praktického nácviku“, který je pacienty ve výsledcích požadován. (Je možné, že autorka tuto oblast zařadila pod „strategie“?)

První strana diskuse má jinou velikost písma.

Příloha s edukačními kartami je velmi přínosná. Pro zefektivnění bych doporučila k tomuto materiálu připojit motivační text a to na základě toho, jak autorka uvádí, že právě motivace v edukačním procesu hraje významnou roli.

Diskuse je jazykově i stylisticky velmi dobrá, ale postrádám odkazy – přímé citace z rozhovorů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: ...17.8.2014

Podpis oponenta diplomové práce.....