

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Adéla Špaisová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová, PhD.
<i>Katedra:</i>	sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vývoj úmrtnosti české populace od roku 1990 (srovnání v evropském kontextu)
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná**
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Připomínku mám k citaci některých elektronických zdrojů, zejm. na str. 18, 28 - 31 – např. autorka uvádí odkaz na *www.demografie.info*, avšak v seznamu použitých zdrojů je tato webová adresa u jména Hůle Daniel. Dohledání těchto zdrojových dat dále komplikuje skutečnost, že webová adresa je uvedena v redukované podobě pro několik různých datových souborů.

Další hodnocení:

Autorka provedla analýzu vývoje úmrtnosti včetně kojenecké. Dotýká se i problematiky úmrtnosti v Evropě, ale důraz klade na vývoj úmrtnosti české populace. Na práci oceňuji přehledné vymezení všech užitých pojmů a zvláště pak přehledné zpracování údajů prostřednictvím programu Arc GIS. Teoretická část je dobře provázaná s výsledkovou a též diskusní kapitolou.

Drobnou výtku mám k interpretaci na str. 53, kde v rámci vývoje kojenecké úmrtnosti studentka uvádí, že „...v některých okresech došlo u kojenecké úmrtnosti k nárůstu (Kolín, Rakovník, Rokycany, Písek, Tábor, Pelhřimov a další), přičemž z větší části jde o okresy v periferních polohách buď při hranicích státu nebo se jedná o tzv. vnitřní periferie, tedy okresy zřejmě s horší dostupností a kvalitou lékařské péče“. V souvislosti s pojmem „vnitřní periferie“ se odvolává na Musila, který však tento pojem užívá pro části území, na kterých se objevují sociální problémy spojené s exkluzí. Jím identifikovaná území (označená pojmem „vnitřní periferie“) však nekorespondují s okresy, které uvádí studentka.

I přes uvedené připomínky považuji práci za velmi kvalitní.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké máte vysvětlení pro to, že okres Přerov (občas Jeseník) nevykazuje pro účely statistických evidencí potřebné údaje?

Datum: 22. 8. 2013

Podpis oponentky bakalářské práce.....