JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **LUKÁŠ JUNEK**
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: **Pohled pracovníků rehabilitačního centra na psychosociální rehabilitaci**

Cíl práce a jeho naplnění: Autor pojmenovává výzkumný problém poměrně široce (viz s. 31) – fungování psychosociální rehabilitace u lidí s duševním onemocněním. Takto široce formulovaný výzkumný problém by znamenal, že by autor musel sledovat vše nejen z pohledu pracovníků, ale také jejich nadřízených klientů, zřizovatelů, zákonodárců apod. Autor se tedy nakonec „spokojuje" s tím, že sleduje pohled pracovníků v oblasti psychosociální rehabilitace. Autor se v rozhovorech řadu otázek směřuje především k popisu postupů práce. Mnohé tyto informace je však možno najít na stránkách Fokusu Labe *(http://www.fokuslabe.cz/o-nas/)*, není tedy jasné, proč by se na ně autor měl ptát. Smysluplné by to bylo např. tehdy, pokud by autor komparoval, zda to, co daná organizace deklaruje, že realizuje, skutečně naplňuje – to ale nebyl jeho cíl. Autor by se vyhnul mnoha problémům, kdyby se zaměřil na mapování toho, co pracovníci cítí, co prožívají ve vztahu ke klientům, kde vnímají své chyby, jak předcházejí syndromu vyhoření či jak se s ním potýkají apod. – tato zjištění by posunula poznání o pracovnících Fokusu o trochu dál. Autor se však dotazoval na to, co je (většinou) známé či to lze předpokládat. Občas se sice věnuje tomu, co respondenti prožívají – zdá se však, že zůstává spíše na povrchu, sdělení klientů dál málo propátrává apod. Cíl práce tedy považuje za problematicky formulovaný.

Struktura práce: Autor velkou pasáž teoretické části své práce zaměřuje na (poměrně kvalitní a dobře strukturovaný) popis psychóz, resp. schizofrenie. Vzhledem k tomu, že se autor koncentruje na pracovníky v oblasti psychosociální rehabilitace, bylo by možná vhodnější, aby se v teoretické části více věnoval psychosociální rehabilitaci, resp. pracovníkům v tomto oboru. Výzkumnou část práce považuji za problematicky zpracovanou – viz výše. Při prezentaci výsledků není jasné, kdy prezentuje sdělení respondentů a kdy popisuje náplň práce Fokusu (tedy to, co mu respondenti nesdělili, ale je to dohledatelné v jiných zdrojích). Autor sděleními respondentů často spíš jen doplňuje známé informace o fungování Fokusu – nejde tedy o důslednou práci s daty.

Práce s literaturou: Autor pracuje s poměrně malým množství zdrojů, cizojazyčnou literaturu téměř pomíjí.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Práce uvedené vybavení nepotřebuje, což ale u tohoto typu práce nelze autorovi vyčítat.

Přínosy bakalářské práce: BP je jistě přínosné autorovi samotnému jako zkušenost (především s organizací výzkumu a vedením rozhovoru), nicméně přínos práce jako takové příliš nevidím.

Formální stránka: odpovídající

Jazyková stránka: odpovídající

Další hodnocení: Jakkoliv se autor snažil k BP přistupovat zodpovědně, nakonec se ve zpracování daného tématu trochu „ztratil" a tím pádem ne příliš šťastně naplnil cíl práce. Práci vnímám jako málo teoreticky ukotvenou (viz i malé množství zdrojů, z nichž autor čerpá), ale i diskutabilně metodologicky zpracovanou. Na druhou stranu si cením autorovy snahy překlenout nemalé peripetie při zpracování bakalářského úkolu. Práci hodnotím známkou velmi dobře, toto hodnocení je však na dolní hranici stupnice vzhledem k četným problematickým místům práce (práci doporučuji hodnotit známkou velmi dobře jen v případě její kvalitní obhajoby).

Otázky k obhajobě: Kvalitativní výzkum zpravidla vede k formulaci hypotéz, které je pak možno prověřovat v rámci kvantitativního výzkumu – mohl by autor uvést několik hypotéz, které z jeho studie vyplývají?

Práce ne/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ne/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: VELMI DOBŘE

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 15. 5. 2015