



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: B 4131 -Zemědělství

Studijní obor: Zemědělská technika, obchod, servis a služby

Akademický rok: 2010-2011

Název práce: Porovnání sběracího vozu JUMBO od firmy Pöttinger a sklízecí řezačky od firmy CLAAS při sklizni senáže.

Student: HOLICKÝ Jiří

Katedra: Zemědělské, dopravní a manipulační techniky

Vedoucí práce: Ing. Milan Fríd, CSc.

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou					X		
4	Využití metod zpracování výsledků						X	
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce				X			
7	Odborný přínos práce a její praktické využití					X		
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem				X			
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování				X			
10	Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- Požaduji doplnit a předložit při obhajobě naměřená data a základní informace, kde a za jakých podmínek probíhala měření.
- Rozsah vlastní práce uvedený na třech stranách považuji za naprosto neadekvátní rozsahu bakalářské práce. Požaduji uvedené výsledky doplnit o naměřená data, která by umožnila kontrolu výsledků uvedených v části 5.4 až 5.7.
- Jaké je roční využití sběracího vozu a sklízecí řezačky v ZD Kalich a jaké jsou náklady na sklizeň 1 ha.
- Jaké jsou náklady na dopravu řezanky od sklízecí řezačky v porovnání se sběracím vozem.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):
dobře
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)
Datum
Podpis vedoucího práce

8.5.2011

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

1. Metodika práce je zpracována velice stručně.

2. V práci je množství překlepů, hrubých chyb (strana 30; 31; 32; 33; 34; 35; 38). Formulace způsobu výpočtu nákladů na pohonné hmoty není v souladu s uvedeným vztahem na straně 30.

3. Výsledky jsou uvedeny v kapitole 5 v tabulkách či grafech bez potřebného komentáře a základních vstupních a naměřených hodnot, která by umožňovala alespoň základní kontrolu uvedených výsledků