

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dana Veselková

Studijní obor: Všeobecná sestra – kombinované studium

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

Katedra: Katedra ošetřovatelství a porodní asistence

Název bakalářské práce: Cévkování ženy z pohledu studenta

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. **Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka bakalářské práce se věnuje tématu cévkování ženy z pohledu studenta. Teoretická část je rozpracovaná na 29-ti stranách a popisuje základní informace o výkonu cévkování ženy, nechybí zde komparace s výukou vedenou na Zdravotně sociální fakultě v Českých Budějovicích. Na straně 19 autorka necituje název studie, z níž je patrné správný způsob uchycení cévky, který eliminuje riziko infekce.

Empirická část je zpracovaná za pomoci technik kvalitativního výzkumu, autorka stanovila 3 cíle a 3 výzkumné otázky. V popisu metodiky autorka nepřesně specifikuje, zda využívá techniku standardizovaného nebo polostandardizovaného rozhovoru, chybí též konkrétní popis kódování a kategorizace dat (odkaz na kódování není ani ukázkou v příloze). Autorka ve výsledcích popisuje vzniklé kategorie, čtivě prokládá popis přímými citacemi. Diskuse je psána s pečlivostí, doplněná odkazem na citovanou literaturu, nechybí vlastní názor autorky na zjištěné výsledky. Závěry rozhovorů jsou zajímavé, studentky samy pociťují, že cévkování je složitou záležitostí. Citační zdroj č. 6 není přesně citován – nakladatelem zdroje není Jihočeská univerzita, ale Triton.

I přes zmíněné výtky bych chtěla vyzdvihnout zajímavý a originální postoj k řešení dané tematiky. Práce přináší zajímavou zpětnou vazbu pro nás jako vyučující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište, jakým způsobem jste prováděla kódování a kategorizaci dat?

Popište, jakou roli podle Vás může hrát/hraje mentorka ošetrovatelské praxe v návratu výkonu u nejistého studenta?

Datum: 16.5.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....