

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Květuše Šefčíková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	doc. Hana Konečná
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	Dospívající a jejich náhled na statut manželství
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	<u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

.....
Studentka si přinesla vlastní návrh tématu, sama si zvolila i cesty získávání a zpracování dat. Z celé doby spolupráce byl zřejmé, že ji téma velmi zajímá, že ho považuje za důležité. Byla otevřená ke všem návrhům a připomínkám. V teoretické části se zabývá vývojem rodiny a jejím významem, využívá přitom koncepce hlavních českých odborníků a dostupných zahraničních. Teoretické koncepce jsou doplněny empirickými výzkumy ze současné doby, a to výzkumy demografickými (statistiky týkající se rodiny) a sociologickými. Pro výzkum použila dotazník vlastní konstrukce, který byl podle mého názoru k naplnění zadaného cíle vhodně připraven. Vyplněné dotazníky pak zpracovává dvojím způsobem, jednak kategorizuje odpovědi na otázky s otevřeným koncem, jednak používá jednoduchou deskriptivní statistiku. Protože ji zajímaly vztahy mezi některými proměnnými (například věk respondentů a některý typ odpovědi), požádala o pomoc se zpracováním zkušenou statističku. V diskusi pak konfrontuje vlastní výsledky s výsledky větších empirických studií. Vytkla bych snad pouze podle mě nadbytečné vysvětlování výhod a nevýhod dotazníku v metodologické části a také někde interpunkci,

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
...Vaši respondenti upřednostňují poměrně nízký věk vstupu do manželství. Myslíte, že ho budou preferovat i v době, kdy jim bude právě tolik?

Datum: 11. 8. 2015

Podpis vedoucího bakalářské práce:

