

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ROMAN FIŠER

Název bakalářské práce: ZÁSAHOVÉ JEDNOTKY SLUŽBY POŘÁDKOVÉ POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Volba tématu:	1. Aktuální, málo frekventované téma práce 2. Aktuální, časté téma práce 3. Neaktuální téma práce 4. Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Pro dané téma velmi vhodná 2. Pro dané téma částečně vhodná 3. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, použity běžně dostupné prameny 4. Slabá, použity zastaralé prameny 5. Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1. Výborné 2. Velmi dobré, funkční 3. Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy BP:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní 3. Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1. Práci lze výborně uplatnit v praxi 2. Práci lze částečně uplatnit v praxi 3. Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 4. Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu 5. Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Dobrá 4. Nevyhovující
Jazyková stránka	1. Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující 2. Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

- Zásadní připomínky k BP:
1. nemá
 2. mám tyto:

Student si vytyčil poměrně široký a tématicky specifický cíl práce s tím, že jak vyplývá z práce samotné, se sice tématu drží, ale neodpovídá na hlavní vymezení – „...osvětlit opodstatněnost zásahových jednotek služby pořádkové PČR. Na škodu práce je, že student provedl kompilát odborných textů nařízení a dalších profesních materiálů s tím, že se vyhnul tomu hlavnímu, což je vysvětlení dané problematiky široké veřejnosti. Práci lze vyčíst také to, že zpracovatel je zařazen v praktickém výkonu u zásahové jednotky a tím je dáno, že danou problematiku může vysvětlit orientací na problémy týkající se praktického výkonu. V tomto ohledu vnímám také problém celé práce, neboť vlastní názory jsou zastoupeny v práci jen minimálně. U prací tohoto typu se předpokládá jistý druh vědecké činnosti s využitím metod základního vědeckého náhledu, což ani student, ani jeho vedoucí nepochopili a trvali tak výhradně na soustředění všech typů zdrojů, které dané problematice něco vypovídají.

Další hodnocení:

I přes shora uvedené se domnívám, že při pozorném studiu práce je možné udělat si základní představu o činnosti zásahových jednotek a jejich významu pro činnost pořádkové policie, při zajišťování oprávněných zájmů společnosti. Vyvozují, že v případě, že by student věnoval více prostoru praktickým činnostem a doplnil práci např. organizací pracovního rozvrhu v průběhu jednoho roku, mohl by dospět k práci, která by si zasloužila ocenění. To se však nestalo.

I přes daná hodnocení práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. **dobře**
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Existuje věkové omezení členů zásahových jednotek.
2. Domníváte se, že systém profesní přípravy odpovídá náročnosti práce u zásahové jednotky.
3. Domníváte se, že systém součinnosti a spolupráce zásahových jednotek PČR, NTZ, ČEZ, armády a MP vyhovuje z pohledu bezpečnosti občanů. Jaký máte názor jednotlivé procesní zapojení vyjmenovaných jednotek.

Datum: 10.2.2010

Podpis oponenta BP: doc. Dr. JUDr. Jan Hejda