

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Pavlína Klímová
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Miloš Plhoň
Katedra: Radiologie
Název bakalářské práce: Forenzní radiologie
- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 - 5. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn**
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 - 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevýhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Jako základní připomínku bych měl: **Cíl práce**, který zní: „Využití zobrazovacích metod v soudním lékařství v České republice a v zahraničí“ není v závěru vůbec zmíněn, je zde psáno, že tématem byla forenzní radiologie, cíl práce jako takový hodnocen není, protože naplněn **nebyl**. Zmínky o vývoji forenzní radiologie v zahraničí v kapitole současný stav nevyjadřuje uváděný cíl práce. Dále pak, budeme-li akceptovat zařazení průkazu mozkové smrti metodou AG či DSA mezi forenzní vyšetřovací metody, doporučuji ověřit současný stav posuzování mozkové smrti metodou angiografie (str.41) , kde autorka uvádí dvojí nástřik s odstupem 4 hodin.

Téma jistě zajímavé, podpořil bych však větší důslednost sběru dat i zpracování a dodržení cíle práce nebo jeho změnu.

Práce nesplňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji nedoporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k eventuální ústní obhajobě práce:

Jak je to v současnosti s metodikou průkazu mozkové smrti metodou AG či DSA?

30. 8. 2015

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....