

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Bc. Lukáš Schmidt
<i>Studijní obor:</i>	RPN
<i>Oponent diplomové práce:</i>	Mgr. Alena Kajanová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název diplomové práce:</i>	Genderové stereotypy u Policie ČR
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy diplomové práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor není adekvátně zdůvodněn
Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:	Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Není citována celá kapitola 1.4!

Další hodnocení:

Teoretická část:

Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou logicky uspořádány a navazují na sebe. Práce literaturou je průměrná. Co je velký problém jsou citace. Není citována celá kapitola 1.4! Teoretická část práce není úplně v souladu s tím, čemu se autor výzkumně věnuje – mám na mysli ony dvě části sémantického diferenciálu.

Cíl práce a hypotézy:

Cíl a hypotézy jsou vhodně zvoleny a formulovány.

Metodika:

Byla zvolena adekvátní technika sběru dat, dotazník je dobře popsán a kvalitně konstruován. Chybí popis analýzy dat ve vztahu k hypotézám. I to, že autor data statisticky nezpracoval by mělo být odůvodněno ve smyslu jak tedy hodlá dále s hypotézami pracovat? V další části práce pak autor konstatuje, že hypotézy nelze testovat kvůli malému počtu respondentů (a proto tak ani nečiní). Vypočetla jsem si velikost vzorku ve vztahu k počtu policistů/ek v daném regionu a počet je skutečně malý. Proč se ale autor nesnažil jej navýšit?

Výsledky:

Výsledky představují soubor popisných statistik, které by bylo možná přehlednější prezentovat v tabulkách, než v grafech. Zároveň bych již zde porovnávala výpovědi mužů a žen, tak jak činí autor v podkapitole 4.3. Celá část výsledků, až do strany 61 by i mohla absentovat.

Diskuse a závěr:

V diskusi se autor odvolává především na diplomovou práci svého jmenovce, uvítala bych lepší práci s literaturou. Tato je dostupná (po krátkém vyhledávání jsem našla velké množství zahraničních výzkumů, které se dané problematice (genderové stereotypy u policie) věnují). Diskusi tedy hodnotím spíše jako podprůměrnou.

Literatura:

Chyby v citacích dle platné cit. normy.

Součástí hodnocení je také to, že autor mi nebyl schopen dodat datovou matici, když jsem si chtěla některé údaje přepočítat. Uvedl, že vše počítal ručně a poslal ukázkou nascanovaných listů papíru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

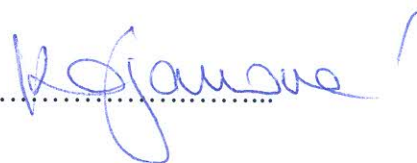
Práci s ohledem na výše vytknuté hodnotím mezi velmi dobře a dobře.

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám

Datum: 23.5.2012

Podpis oponenta diplomové práce.....



1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1861.

2. The second part is a report from the Secretary of the Treasury, dated January 1, 1861.

3. The third part is a report from the Secretary of the Interior, dated January 1, 1861.

4. The fourth part is a report from the Secretary of the Navy, dated January 1, 1861.