

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.8.2014

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Vlková

Obor:

Zeměpis – Společenské vědy se
zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Dojíždka za prací v okrese Strakonice: geografické aspekty a aktuální trendy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je adekvátní zvolenému tématu. Práci považuji za úplnou. Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádané. Mírným negativem je pak větší rozsah práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Autorka zvolené téma uchopila po metodické stránce velmi dobře. V práci byly zvoleny dvě základní hypotézy, přičemž patřičnou kvalitu má až ta druhá zabývající se pravděpodobným vývojem dojíždkových vztahů mezi roky 2001 a 2011. Autorka ve své BP používá adekvátní metody převzaté od Hampla, Sýkory a Haláse. Pracovala pak s kompletními databázemi dojíždky včetně jednotkových proudů, což jí poskytlo územně velmi podrobné výsledky.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Je na nadstandardní úrovni. Autorce se podařilo nastudovat velké množství tuzemské i cizojazyčné literatury. Teoretická část práce, ve které je tato literatura reflektována, proto vykazuje vysokou přidanou hodnotu. Autorka však mohla s používanou literaturou pracovat i v analytické části práce, což by její výsledky ještě více precizovalo.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka ve své práci prokázala hluboké znalosti řešené problematiky, přesto se domnívám, že některé komentáře mohly být psány pečlivěji. Rovněž syntetické srovnání jednotlivých metod regionalizace mohlo být prezentováno dle mého názoru lépe.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Výsledky práce jsou prezentovány velmi dobře. Autorce se v její BP podařilo zvládnout relativně náročnou problematiku. Cíle práce byly naplněny.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Stylistické zpracování na velmi dobré úrovni, autorce prospělo důsledné studium literatury vztahující se k problematice regionalizace a dojížděky za prací.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Je na dobré úrovni. Prezentované mapy však mohly být zpracovány lépe a přehledněji.

Otázky k obhajobě:

V textu se zmiňujete o induktivní a deduktivní metodě regionalizace. Z jakých důvodů jsou v regionalizačních postupech více využívány deduktivní metody? Co bránilo samotné autorce k použití induktivní metody regionalizace?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

18. 8. 2014

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta