

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 24.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Veronika Fáberová

Obor:
GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Reprodukční strategie rodin v ČR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je přehledná, rovněž logická návaznost jednotlivých kapitol. Práci chybí anglické summary.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Autorka kombinuje analýzu a komparaci odborné literatury se sekundární analýzou dat získaných Českým statistickým úřadem. První polovina práce je však pouhou reprodukcí informací z velmi omezeného počtu zdrojů.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

			N
--	--	--	---

Práce s informačními zdroji patří k hlavní slabině této práce. Samotný výběr zdrojů se podle seznamu literatury jeví jako relevantní a pro účely práce dostačující, práce s těmito zdroji však přináší řadu problémů a nesrovnalostí:

- Seznam literatury obsahuje díla, s nimiž se v textu vůbec nepracuje (Sullerotová 1998, Záškodná 2000); naopak v textu práce nalezneme odkazy na díla (Přemyslovská 2009, Tomášek 2006, Tuček 2003), o nichž není ani zmínka v seznamu použité literatury. Některé odkazy v textu pak uvádějí jiné údaje než bibliografické záznamy v seznamu literatury (viz Juříčková 2005 – s. 46; Syngly 1977 – s. 39)

- Autorka často odkazuje ledabyly nebo nesprávně, případně nedokazuje vůbec, ačkoli je zjevné, že informace nemohla získat sama. Příkladem absentujících odkazů jsou demografické údaje evropských zemí na s. 51–53, celá kapitola 2.6 nebo parafráze slov Ulricha Becka na s. 57. Příkladem ledabylého/nesprávného používání odkazů je např. kapitola 1.1. věnovaná historickým proměnám rodiny. Dvoustránkový text obsahuje pouze jeden odkaz umístěný zhruba uprostřed textu. Důsledkem této ledabylosti pak nejsme schopni určit, zda původcem tvrzení, že s nástupem moderní rodiny v 18. století přestává být hlavní starostí žen starost o rodinu (s. 10), je sama autorka nebo ho má převzaté z použité literatury. Toto tvrzení je totiž nesprávné, podstatou formujících se nukleárních rovin v 18. století je právě striktní rozdělení rolí mezi muže – živitele a ženu – pečovatelku o děti a domácnost (viz tabulka 1.1 in Možný 2008: 17) .

- Strany 13 – 29 práce (tedy asi třetina celého jejího rozsahu) jsou až na několik výjimek jednou velkou parafrází publikace Iva Možného *Rodina a společnost*. Text práce má stejnou strukturu jako text Možného, dokonce i stejné názvy podkapitol.

- V práci se objevují i velmi nešikovné formulace, které způsobují, že cizí slova a formulace znějí jako autorčina vlastní. Nejvíce je to patrné v 2. odstavci na straně 43. Zde autorka uvádí: „*Studie, které se zabývají těmito skutečnostmi, pocházejí především z americké sociologie a jelikož českých výzkumů na toto téma není zatím příliš, vycházím z cizích pramenů, jež popsali čeští autoři.*“ Jenže to, co tvrdí autorka jakoby za sebe, je jen parafráze formulace z knihy Iva Možného (Možný 2008: 221): „*Českých studií ... je zatím nepatrně. Nezbyvá nám tedy, než se opřít o cizí prameny ...*“; navíc nutno dodat, že z jiných autorů než z Možného na následujících řádcích autorka vůbec nevychází. Celá formulace je tak zavádějící a nepravdivá.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Pomineme-li první část práce, která je pouhou reprodukcí informací bez zjevného vkladu autorky, je nutné konstatovat, že autorka prokazuje dobrou obeznamenost se základními trendy reprodukčního a rodinného chování české populace a je schopna ho vnímat a interpretovat v historickém i mezinárodním kontextu. Autorka dokáže pojmenovat klíčové jevy, nezůstává přitom u pouhé „řeči čísel“, ale snaží se i o jejich interpretaci. V této souvislosti bych ocenil závěr práce, který není pouhým shrnutím, ale skutečně završením. Pokud jde o výtky k této druhé části práce, jsou spíše drobného rázu. Na s. 53 v prvním odstavci autorka prezentuje údaje o „míře potratovosti“ – ve skutečnosti jde o jiný ukazatel, a sice o index potratovosti. Nevím, zda je šťastné popisovat české demografické trendy souhrnným výrazem „snižování“, jak autorka činí na s. 55. Zdá se mi, že se stejnou logikou bychom mohli použít i termín opačný, tedy „zvyšování“ (zvyšuje se věk prvorodiček, věk vstupu do manželství, počet nemanželských dětí, míra rozvodovosti, naděje dožití atd.)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Domnívám se, že druhá polovina práce splňuje cíl práce, totiž zachycení a popsání trendů reprodukčního a rodinného chování v ČR v posledních dvou dekadách.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Práce se nevyvarovala pravopisných chyb, jejich počet však není příliš veliký. Z těch závažnějších bych zmínil chybnou shodu podmětu s přísudkem (s. 51 - *jsme také měly, jsme učinily*, s. 55 – *změny začali*) a špatné psaní číslovek (s. 30 - *ve 20-ti letech a jinou ve 30-ti*, s. 44 – *uzavřené do 19-ti let věku*)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

V pořádku

Otázky k obhajobě:

Na s. 58 uvádíte Rabušicovo kritické hodnocení švédské propopulační politiky. Souhlasíte s jeho kritikou nebo byste ji dokázala zpochybnit či vyvrátit?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
------------------------	----------------------------	------------------	--------------------------

V Českých Budějovicích dne 24.5.2012



Podpis vedoucího bakalářské práce