

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Lucie Boučková

*Studijní program:* Sociální práce

*Oponent bakalářské práce:* doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

*Ústav:* Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

*Název bakalářské práce:* Spokojenost s poskytovanými službami v domovech pro seniory

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

**1. nemám**

2. mám tyto:

*Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):*

Teoretická část práce obsahuje všechna relevantní témata vztahující se k cíli a názvu práce, autorka využívá 37 zdrojů, včetně zahraničních. Cílem práce bylo zjistit spokojenost uživatelů s poskytovanými službami v DPS v okrese Příbram. Schéma rozhovoru je připraveno precizně, je zřejmé, že přípravě celého výzkumu bylo věnováno dostatek času.

Je otázkou, zda na základě výsledků (popisu domova) nelze identifikovat jednotlivé DPS v okrese Příbram. V rámci dalšího výzkumu (pokud bude) doporučuji zvážit, zda vůbec uvádět, v jakém regionu byl výzkum proveden. Autorka se odkazuje na Souhlas s provedením výzkumu (str. 29), tento souhlas však v práci chybí.

Způsob zpracování sběru dat bohužel postrádá otevřené kódování, autorka odkazuje na schémata, v práci jsou však tabulky. Analýza kvalitativní dat je stále v kvantitativní úvaze (viz str. 33), což postrádá smysl. Jaký je důvod uvádět počty komunikačních partnerů, kteří nepotřebují pomoc? (str. 34)... Bylo by vhodné pro odbornou veřejnost vytvořit přehled (díky otevřeným kódům a schématům), který by přibližoval, jak to komunikační partneři vlastně vnímají (a hodnotí). Díky tomu je práce stále ve formě přepisů částí odpovědí a to je velká škoda.

I přes tyto nedostatky se v práci vyskytují podněty, které mohou zapojené DPS využít. To je nutné zhodnotit pozitivně.

#### **Formální připomínky:**

Příloha „Schémata“ není kompletní, schémata chybí.

V práci není vhodné uvádět 1. osobu jednotného či množného čísla.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
**2. velmi dobře**  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaký vliv na spokojenost podle Vás mělo to, že se ptáte uživatelů příslušných domovů? Jak jinak by se dala zjišťovat spokojenost, eventuálně kvalita poskytovaných služeb?

Datum: 18. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....