



Posudek bakalářské práce

Název: *Prvky preventivního systému dona Boska v salesiánském středisku*

Autor: *Lukáš Schovanec*

Student si vybral téma přímo zadané vedoucím práce. Měl o něj zájem, ačkoliv se musel v souvislosti s tématem seznámit s mnoha pro něj dosud neznámými reáliemi (o náboženství, salesiánech, preventivním systémem). Práci pravidelně konzultoval a hledal si relevantní literaturu, a to nejen z produkce českých autorů, ale i na webu v anglickém jazyce, zejména na oficiálních webových stránkách Salesiánů dona Boska.

Předložená bakalářská práce má přiměřenou a logickou strukturu i rozsah. V prvních dvou kapitolách autor seznamuje čtenáře s životem a pedagogickými zásadami dona Boska a s historií salesiánů v České republice, zvláště pak v místě, kde provedl kvalitativní výzkumné šetření – v Plzni. Ve třetí kapitole popisuje design a průběh výzkumu, což je při kvalitativním výzkumu velmi důležité. Ve čtvrté kapitole pak uvádí výsledky a interpretaci provedeného kvalitativního šetření.

Ačkoliv je seznámení s tématem výzkumu poměrně stručné, považuji je za relevantní. Odpovídá také malé dostupnosti materiálů, které by blíže objasňovaly principy tzv. preventivního systému dona Boska. Proto vycházel autor pouze z omezeného množství materiálů. Přesto bych očekával, že ve své práci věnuje víc prostoru nejdůležitějšímu tématu svého výzkumu: chápání náboženství v kontextu sociální a pedagogické práce v salesiánském středisku mládeže. Ačkoliv se stále k tématu vrací, definuje princip „náboženství“ v salesiánském výchovném systému pouze v jednom odstavci na s. 9. Na druhé straně je možná dobře, že k výzkumu nepřistupoval s příliš silným předporozuměním.

Samotný výzkum je proveden precizně, přesně podle instrukcí vedoucího práce. Závěry a jejich interpretaci provedl student zcela samostatně a velmi dobře.

Obsahově tedy hodnotím bakalářskou práci Lukáše Schovance jako vysoce nadprůměrnou. O to více mě mrzí, že dojem z práce kazí velké množství překlepů a drobných jazykových chyb, jako např. na s. 9, 11, 13, 15, 17, 24, 25, 38 a 40, jakož i řada nešikovných formulací a mylných informací, které nechci do detailu uvádět.

Je úkolem komise, aby při obhajobě posoudila, zda uvedené klady práce a výkon studenta při obhajobě vyváží množství jazykových a formulačních nedostatků. Po stránce formální je práce v pořádku; nedostatek pramenů je způsoben reálným nedostatkem dostupné literatury k tématu. Práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit známkou výborně nebo velmi dobře, podle výsledků obhajoby.

V Českých Budějovicích dne 9. května 2022

doc. Michal Kaplánek, Th.D.
vedoucí práce