

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Zita Kubranská

Název bakalářské práce: Partnerské procesy a veřejnost

Vedoucí práce: Mgr. Eliška Novotná

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory	
	3.	Vlastní názory, které jsou podloženy argumentací	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V celé práci je formální pochybení v odkazech na literaturu, závorka s odkazem je uváděna po skončení věty a bez mezery. Obdobně jsou bez mezer psána data (např. str. 27 Dne 19.7.2001).

Snahy autorky o uvádění vlastních názorů na to, jaká by realita měly být namísto soustředění pozornosti na to, jaká je, se vedoucí práce ne zcela podařilo v průběhu psaní práce korigovat. Výsledkem jsou rezidua takových postojů, která kvalitu práce snižují (např. v Úvodu na str. 8 „.....státmusí udělat víc.“). Obdobně autorka ponechala v textu své zevšeobecnující soudy, které nemají oporu v empirických datech práce (např. v Závěru na str. 39 „U veřejnosti v naší zemi převládají pasivní postoje a neochota“). Nicméně jako vedoucí práce si uvědomují a oceňují jak velice na sobě a vyjádření svých názorů autorka v průběhu psaní práce pracovala, jak se jí podařilo zvládnout práci se zdroji aj.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ☒ ano
2. ☐ ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. ☒ velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jak byste charakterizovala sociální napětí ve zkoumaných mikroregionech?

2. Jaká doporučení můžete na základě své práce zkoumaným mikroregionům nabídnout?

Datum:
17. 5. 2007

Podpis vedoucího BP