

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Markéta Szitaiová

Studijní obor/program: Zdravotní laborant/Laboratorní diagnostika

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Tamara Bergerová

Ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Septické stavy z pohledu klinické mikrobiologie

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. **Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. **Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. **Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát** – viz příloha
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....
.....
.....
.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Závěr práce je velmi obecný, nevztahuje se ke konkrétním zjištěním.

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr): Teoretická část je zpracována přehledně, vytkla bych nelogické pořadí nejčastějších agens izolovaných z hemokultur. Více prostoru je věnováno konkrétnímu hemokultivačnímu systému, a to jak v části teoretické, tak pak v části praktické, která patří do metodologie. Není dostatečně popsán soubor vyšetřovaných pacientů. Výsledky jsou prezentovány převážně pomocí grafů, agens jsou uvedena v %, chybí údaje o počtech jednotlivých agens, optimálně uvedené v tabulce. Nejasný je graf č.3, který vyžaduje bližší vysvětlení. Studentka nevyužila dostatečně potenciál získaných dat, která měla k dispozici. Diskuze je velmi stručná, s minimálními odkazy na literaturu, není vysvětlena diskrepance mezi výsledky dosaženými v laboratoři a v literatuře, které se týkají objemu odebrané krve. Závěr práce je velmi obecný, nevztahuje se ke konkrétním zjištěním.

.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Která byla nejčastější kontaminující agens a proč? Jak lze minimalizovat kontaminaci při odběru hemokultur?

Čím si vysvětlujete minimální rozdíly v objemech mezi pozitivními a negativními hemokulturami?.....

.....

.....

.....

Datum: 17.5. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

