

# Review of Master work supervisor

|                                  |                                                       |
|----------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Name and Surname of Student      | Nathan BEGOC                                          |
| Qualification Work Title         | The Euroregion Erzgebirge-Krusnohori                  |
| Name and Type of Study Programme | Regional and European Project Management / Navazující |
| Faculty / Department             | Ekonomická fakulta / KRM                              |
| Supervisor                       | Ulbert Jörg, Dr.                                      |
| Review author                    | Dr. Jörg Ulbert                                       |

## Thesis evaluation

1. Logical structure of the thesis 1.5

**Note:** L'articulation du travail est tout à fait adaptée au traitement du sujet.

2. Fulfillment of objectives 2.0

**Note:** L'objectif majeur du travail a été de faire l'histoire de la coopération, d'analyser son fonctionnement et de dresser un bilan de son action. Le résultat est satisfaisant.

3. Methodological approach 3.0

**Note:** Si la bibliographie établie peut convenir, la méthodologie des entretiens laisse à désirer. Il n'y a pas de transcription rigoureuse des entretiens. Ces derniers n'ont pas été conduits avec d'anciens acteurs de la coopération.

4. Assessment of theoretical and/or practical contribution of the thesis 2.5

**Note:** On aurait aimé voir davantage sur l'évolution et la structure des financements de la coopération. On ne comprend pas bien pourquoi le candidat s'est cantonné à l'analyse des petits projets, et a mis de côté les plus importants.

5. Handling of literature 1.5

**Note:** Ne cite pas toujours ses sources.

6. Formal aspects 3.0

**Note:** Le niveau de rédaction et le nombre de fautes orthographiques et typographiques est aux confins de l'acceptable pour un travail de master 2. Une utilisation d'un traitement de texte français aurait pu contribuer à un meilleur résultat.

7. Student's own contribution to the studied problems 2.5

**Note:** Le candidat aurait pu mettre plus de soin et d'application dans la conception de son travail.

8. Monitoring for plagiarism (result) **negative**

## Conclusion

Thesis evaluation (note): **very good**

I recommend the thesis for defence: **YES**

## Questions and comments

### Critical comments and overall contributions, total value of the thesis

Le travail porte sur un sujet jusqu'alors peu étudié. La contribution du candidat peut servir de base pour une étude plus poussée de la coopération en question. Les grandes lignes de l'évolution de la

coopération sont bien saisies. Il en va de même de son fonctionnement et de ses enjeux. Or certains aspects de la coopération, notamment financiers mais également organisationnels, restent encore dans le flou. Si le résultat du travail peut, dans son ensemble, convenir, son exécution n'est pas toujours exempte de fautes.

### **Questions and topics for discussion before the commission**

1. Parmi les "organes membres" de la coopération figure la banque Sparkasse (p. 28, 31). Comment expliquez-vous que ce soit la banque SAB qui tienne les comptes de la coopération (p. 36), et non pas la Sparkasse ?
2. Vous avez choisi de vous cantonner à la présentation des "petits projets" de la coopération (d'un volume de moins de 30.000 euros) (p. 38). Pourriez-vous nous renseigner sur ce choix, et nous dire davantage sur les "grands projets" ?
3. Pourriez-vous nous expliquer l'évolution du budget de la coopération depuis ses débuts ?

Date: Sep 17, 2018

Signature of supervisor