

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Monika Kopecká
<i>Studijní obor/program:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Žaneta Tábořská
<i>Ústav:</i>	UFM
<i>Název bakalářské práce:</i>	Kineziologická studie provedení Frenchay Arm Test u pacientů se spastickou hemiparézou
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná

- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika
- a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Předložená práce se zabývá kineziologickou studií provedení Frenchay Arm Testu u pacientů se spastickou parézou. Vybrané téma je velmi aktuální s množstvím dostupných zdrojů.

V teoretické části jsou shrnuty všechny zásadní poznatky z dané oblasti s logickým řazením jednotlivých kapitol, práce je tak přehledná a čtivá. Kapitola věnovaná FAT testu by mohla obsahovat podrobnější popis hodnocení jednotlivých bodových položek testu. Je použit dostatek literárních zdrojů, včetně zahraničních. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

Experimentální část obsahuje dvě kazuistiky probandů se spastickou parézou horní končetiny po CMP. U obou probandů byla indikována léčba BTX. Studentka provedla podrobné kineziologické vyšetření včetně funkčních testů před i po aplikaci BTX. V rámci vyšetření probandů nejsou zcela vždy použity odborné termíny: „pravá horní končetina je ve strnulém postavení před tělem“, nebo „...„hlasitější“ došlap pravé nohy... (str. 38)

Dále bylo provedeno PEMG vyšetření během vybraných aktivit mFAT.

Výsledky vyšetření jsou zpracovány přehledně v textu a tabulkách. Dále studentka podrobně koreluje kineziologickou analýzu pohybu s výsledky PEMG. Vše je pro přehlednost doplněno fotografiemi. Cíle práce a definované otázky jsou stanoveny standardně a jsou naplněny.

Diskuze je komentář k jednotlivým kazuistikám a podložení výsledků PEMG kineziologickou analýzou. Vhodně jsou okomentovány i limity práce.

Celkově je tato práce na velmi dobré úrovni a splňuje požadavky na tento typ práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. **výborně**
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Řešil některý z autorů studií o mFAT možnost lepší standardizace testu např. při rozmístění předmětů? Byly nějaké nejasnosti při bodovém hodnocení testu? Případně byl by jiný test funkce HK vhodnější?

Datum: 21.8.23 Podpis oponenta bakalářské práce: 