



JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Blanka Švehlová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
<i>Katedra:</i>	Katedra filosofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Spiritualita a religiozita studentů pomáhajících profesí (v kulturách s křesťanskou a buddhistickou tradicí)
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka Blanka Švehlová si zvolila velmi originální téma. V holistickém paradigmatu pomáhajících profesí vystupuje do popředí bio-psycho-socio-spirituální založení lidské osoby, vztahované primárně na klienta. Tytéž stránky lidskosti je však třeba mít na zřeteli i u pomáhajících pracovníků. Kolegyně Švehlová na tento aspekt ve své práci upozorňuje, přičemž si vzala za cíl poukázat na spirituální oblast u studentek a studentů pomáhajících profesí. Stěžejní otázkou její práce je, zda-li se spiritualita studentů pomáhajících profesí odlišuje od studentů jiných oborů. Na zajímavosti přidává předkládané práci fakt, že studentka využila své tříměsíční stáže v Thajsku, aby původně zamýšlené téma práce rozšířila o srovnání studovaného problému v kontextu kultur vyvěrajících z křesťanské a buddhistické tradice.

V kapitole současný stav důkladně zhodnotila teoretické základy zkoumaného problému a dotkla se všech důležitých souvislostí. Úspěšně se vypořádala s vymezením pojmů „náboženství“, „religiozita“ a „spiritualita“ a jasně popsala místo spirituality v kontextu holistického přístupu k člověku. V podkapitole 1.4, kde se zabývá náboženskou motivací pro práci v pomáhajících profesích, odkazuje na křesťanský ideál lásky k bližnímu, který srovnává s buddhistickým ideálem bódhisattvy. Teoretickou část zakončuje odkazem na náboženství v globalizovaném světě a na křesťansko-buddhistický dialog. Výběr literatury je přiměřený bakalářské práci. Citované názory jednotlivých autorů jsou přirozeně propojovány, text má svou logiku a je čtivý.

Pro zpracování praktické části autorka zvolila vhodnou metodologii, správně zformulovala cíl a stanovila ověřitelné hypotézy. Oceňuji kombinaci kvantitativní a kvalitativní metodologie, zejména v tom směru, že provedený skupinový rozhovor s ohniskovou skupinou dává datům získaným technikou dotazníku „lidštější rozměr“ a odhaluje názorovou pestrost skrytou za kvantifikovatelnými čísly. Rovněž grafy a tabulky jsou velmi pěkně zpracovány, jsou přehledné a mají velkou vypovídající hodnotu.

Za velmi kvalitní považuji též zpracování kapitoly Diskuze, v níž autorka získaná data podrobně analyzuje, srovnává s teoretickými poznatky a hlavně výstižně a srozumitelně formuluje své názory a postoje. Nechybí ani kritické zhodnocení nedostatečné profesní přípravy studentů pomáhajících profesí ve vztahu k otázkám lidské spirituality a religiozity.

Celkově práce působí velmi zdařilým dojmem a vykazuje nejen výbornou odbornou, ale i stylistickou úroveň. V plném rozsahu splňuje kritéria pro bakalářskou práci a prokazuje schopnost autorky samostatně a tvůrčím způsobem zpracovat odborné téma. Celkově předkládanou práci hodnotím známkou „výborně“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **v ý b o r n ě**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V čem spatřujete nedostatky profesní přípravy studentů pomáhajících profesí v otázkách spirituality a religiozity a jaké navrhuje řešení?

Datum: 31. 5. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

