

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Simona Jíchová

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová, PhD.

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Hodnoty, hodnotový systém a sebepojetí u osob s postižením**

Cíl práce a jeho naplnění:

Cíl je vhodně formulovaný: *Hlavním záměrem této práce je pohled do subjektivního sebeposuzování některých aspektů duševního dění osob se zrakovým a tělesným postižením, a to z hlediska jejich sebepojetí a hodnotového systému.* (str.35). Cíl byl částečně naplněn.

Struktura práce:

Práce je tradičně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Teoretická i praktická část vykazuje nedostatky v logickém uspořádání, strukturaci textu (viz. Další hodnocení práce).

Práce s literaturou:

V odkazech na literaturu autorka používá tuto variantu *Prudký (2004, 8)*, kdy není jasné, zda 8 je číslo stránky, ze které autorka cituje. Jinak bez připomínek.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

V zásadě dostačující, ilustrativní.

Přínosy bakalářské práce:

Osobní pro autorku - vhled autorky do problematiky, profesní (teoretické) obohacení autorky, seznámení s některými psychologickými metodami.

Formální stránka:

Bez připomínek

Jazyková stránka:

Bez připomínek.

Další hodnocení:

- Část teoretickou vnímám jako rozvleklou, logicky nesevřenou, jednotlivé kapitoly (někdy i odstavce) jsou poskládány vedle sebe bez vzájemné provázanosti (např. str. 14, třetí odstavec zcela bez kontextu s ostatním textem).
- Místy zabíhá autorka do – vzhledem k výzkumu – zbytečných podrobností (např. str. 8 dělení zrakových postižení dle různých kritérií; obdobně str. 11 kontext tělesného postižení).
- Za nevydařenou vnímám klíčovou kapitolu teoretické části – *Problematika osobnosti a sebepojetí* (str. 12-23). Kapitola je dle mého názoru logicky neuspořádaná, autorka se vrací k již probraným tématům, informace nehierarchizuje, některé několikrát opakuje. Za nedostatek vnímám i nedostatečnou strukturaci textu. Obdobné výhrady mám i ke kapitole 3., zabývající opět vzhledem k výzkumu důležitou problematikou a tou jsou hodnoty.

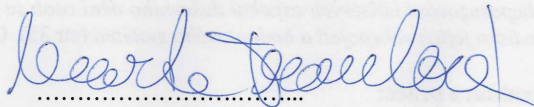
- Vzhledem k názorové a teoretické pestrosti klíčových témat (sebepojetí a hodnoty) postrádám shrnutí teoretické části v podobě východisek k části praktické.
- V praktické části se objevují pojmy, kterým není v teoretické části věnován prostor, čtenáři nemusí být zřejmý kontext se sebepojetím, resp. hodnotami (např. pojem *osobní autonomie*).
- Praktickou část vnímám jako ne zcela vydařenou. Autorka výzkumná zjištění nedává do vzájemných souvislostí, pohybuje se pouze na povrchu, bez snahy proniknout pod povrch zjevného.
- Závěr práce opět velmi zjednodušující.

Závěr:

Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k ústní obhajobě. Autorka prokázala orientaci v problematice, schopnost klást si výzkumné otázky a volit adekvátní metody k hledání odpovědí. Současně je zřejmé vynaložené úsilí, snaha, emoční zaujetí, odvaha, což velmi oceňuji.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis recenzenta bakalářské práce



Datum: 19.7.2015