



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Vendula Bryllová

Studijní obor: Rybářství a ochrana vod (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv pachu predátora na rychlost evakuace trávicího traktu invazního hlaváče černoústého (*Neogobius melanostomus*)

Vedoucí závěrečné práce: RNDr. Bořek Drozd, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Úvod práce je dobře sepsán. Vytčené cíle jsou srozumitelně definované, potřeba řešení práce je z velké části vysvětlena.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je sepsána srozumitelně. Zvolené statistické metody jsou vhodně využity. Kapitola Literární přehled je sepsána ve vyhovující struktuře a s obsahem nezbytným pro načerpání dostateku teoretických informací o tématu DP a pro následné srovnání dat studentkou zjištěných s daty známými z odborné literatury. Studentka se snažila dodržovat instrukce vedoucího práce, i když ne vždy toto bylo dodrženo. Studentka při experimentální části práce postupovala samostatně a kreativně. Samotné sepsování práce však vyžadovalo značné úsilí vedoucího a konzultanta diplomové práce, aby práce byla včas a v odpovídající kvalitě odevzdána.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s odbornou literaturou byla vyhovující, ne však zcela optimální. Studentka se snažila plnit zadané úkoly, ale často při jejich plnění spěchala či úkolům nevěnovala patřičnou pozornost a na výsledné podobě práce s daty a informacemi z literatury to pak bylo citelně znát. To však bylo do značné míry vylepšeno při opakovaném přepisování mnoha kapitol diplomové práce. Použité informace z literatury lze tak považovat za vyhovující, správně interpretované, i když srovnávání studentkou zjištěných dat s informacemi z literatury a následné vyvozování závěrů práce nemělo hladký průběh, který bych býval očekával na základě bohatých zkušeností studentky při sepsování bakalářské práce. Výsledná podoba DP je tak dle mého soudu vyhovující.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ne vždy byl dodržen jednotný styl, grafická úprava práce a přehlednost práce. Jazykové zpracování práce také bylo postupně vylepšeno a lze ho považovat v současné podobě za vyhovující. Citační forma však byla vždy správně dodržena a za to studentku chválím.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytčené cíle práce byly splněny. Studentka při experimentální části práce se opravdu poctivě snažila, při sepisování DP však ne vždy vše šlo podle plánu.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou srozumitelně definovány a vycházejí z experimentálních výsledků práce a poznatků z nastudované odborné literatury.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Data byla vytěžena odpovídajícím způsobem a správně interpretována ve většině případů. Předložená DP má potenciál relevantního přínosu pro odbornou veřejnost i při využití v ochranářské ekologii.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☐ výborně
☒ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Podle výsledků Vaší DP nemají na průběh evakuace trávicí soustavy u hlaváče černoústého (jako predátora nižší úrovně) samotné chemické stimuly žádný průkazný vliv. Využila jste pach predátora, tak pach stresované, zabité nebo vyšším predátorem natrávené kořisti (voda byla chemických stimulů plná a s hlaváčem to evidentně ani nehlo). Čím si toto vysvětlujete? O čem toto zjištění svědčí?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jak podle Vás bude vypadat další průběh šíření hlaváče černoústého vodami ČR? Kdo nebo co podle Vás na to bude mít vliv, jak toto vše dopadne?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

19.05.2022


Podpis vedoucího závěrečné práce: