

Příloha k protokolu o SZZ č.
FF JU v Č. Budějovicích
Vysoká škola:

Ústav estetiky

28. 8. 2011
Datum odevzdání posudku:

Jan Bělohradský
Jméno:
Estetika
Obor:

Recenzent * / Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

bakalářské práce
Vedoucí */
Mgr. Martin Kaplický, Ph.D.
.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kendall Lewis Walton a problematika recepce uměleckého díla

.....
(téma)

Bakalářská práce Jana Bělohradského je věnována problematice umělecké kritiky v jejím nejširším smyslu, jakožto estetickém posuzování uměleckých děl. Těžištěm celé práce je významný článek Kendalla Lewise Waltona *Kategorie umění*. Autor se však nespokojuje s pouhým představením základních tezí tohoto textu, ale snaží se představit i teoretický kontext, na základě kterého článek vznikl a problematické otázky, které vyvolal.

Práce je logicky strukturována a autor nejprve představuje dva důležité texty tzv. Nové kritiky – *Kritika a. s. Johna Crowa Ransoma a Intencionální klam M. C. Beardsleyho a W. K. Wimsatta* – na něž Walton kriticky reaguje. Ukazuje základní a důležité motivy obou textů a oprávněně zdůrazňuje jejich striktní odlišení literární historie a literární kritiky. Předmětem literární kritiky (a potažmo jakékoliv umělecké kritiky) by měl být, podle těchto teorií, především vlastní text nikoliv historické fakty, které ho doprovázejí. Autor nepodléhá lacinému odsouzení kritizovaných teorií a snaží se nalézt jak výhody, které zastávání těchto teorií přináší, tak jejich limity. Stejně obezřetně postupuje i při představení zásadního zdroje Waltonových úvah – článku *Estetické pojmy* Franka Sibleyho. Zde se soustředí především na jeho rozlišení estetických a mimoestetických vlastností a charakterizaci jejich vztahu.

Jádrem práce je představení Waltonova článku, který přesvědčivě ukazuje, že soustředit se na dílo samotné není empiricky možné, protože ho vždy již posuzujeme, vědomě či nevědomě, v rámci určitých kategorií jako jsou umělecké druhy, styly či žánry. I na tomto místě autor postupuje velice obezřetně a nespokojuje se s tvrzením očividných rozdílů obou koncepcí, ale poukazuje i na méně zjevné shody (str. 15). Dále ukazuje jak Walton navazuje na Sibleyho rozlišení estetických a mimoestetických vlastností a představuje Waltonovo rozlišení mimoestetických vlastností na standardní, kontrastandardní a proměnlivé i jejich úzkou vztaženost ke smyslové kategorii, ve které dané dílo vnímáme. Pozorně pak představuje i Waltonův argument, že existují kategorie, ve kterých je dílo „správnější“ vnímat než v jiných a čtyři základní podmínky, které pro identifikaci těchto „správných“ kategorií Walton formuluje. Text vrcholí představením Waltonovy diskuze s Danielem O. Nathanem o relevanci těchto podmínek.

Celý text je psán velice čtivě a autor se dokáže dostat i k ne zcela zřejmým detailům jednotlivých teorií. Navíc je současně zasazuje do kontextu vlastní zkušenosti s uměleckými díly, čímž výklad zpřesňuje a prohlubuje.

Na tomto místě bych rád upozornil na jeden moment, který by se mohl stát předmětem obhajoby. Při představování argumentu o „správných“ a „nesprávných“ kategoriích, ve kterých můžeme dané umělecké dílo vnímat Bělohradský tvrdí: „Walton si pak klade otázku, zda je správné vnímat dílo jako patřící právě do jedné specifické kategorie. Dochází k závěru, že v určitých případech to správné je. Jelikož například uvedená Guernika je malována jako kubistické výtvarné dílo, tudíž je správné ji takto vnímat spíše než jako dílo patřící do kategorie guernik.“ Pokud však domyslíme, do jakých důsledků by vedlo tvrzení, že každá kategorie je pro dané umělecké dílo stejně správná, narazili bychom na argument, který je silnější než odkaz na Picassův záměr. Právě toto domyšlení by mohl Jan Bělohradský při obhajobě představit.

Celkově práci považuji za velice kvalitní, prokazující schopnost vhledu a tvořivou imaginaci autora. Bakalářskou práci Jana Bělohradského proto **jednoznačně doporučuji k obhajobě.**

výborně

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:



.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Českých Budějovicích 28. 8. 2011
V dne

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte