

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 14.5. 2014

Diplomant: Veronika Maňáková

Aprobace: učitelství primární školy

Recenzent diplomové práce

Mgr. Zbyněk Vácha

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Aktivizující prvky v přírodovědném vzdělávání na 1. stupni ZŠ

Předložená diplomová práce s názvem Aktivizující prvky v přírodovědném vzdělávání na 1. stupni ZŠ obsahuje 73 stran textu, 16 stran příloh, cituje 23 literárních pramenů a 3 internetové zdroje.

Cílem diplomové práce bylo ověření účinnosti vybraných aktivizujících metod výuky v přírodovědném vzdělávání na 1. stupni ZŠ prostřednictvím výukového programu tématicky zaměřeného na vlastnosti látek. Samotnou účinnost užitých výukových metod autorka hodnotila na základě pre-testu a dvou post-testů. Testování probíhalo ve třetím ročníku základní školy a účastnilo se ho 21 žáků. Didaktický test se skládal ze 7 otázek s možností výběru odpovědi.

Po formální stránce je diplomová práce členěna na obvyklé kapitoly. Úvod práce zřetelně a jasně vymezuje její problematiku a cíle. V literárním přehledu autorka zpracovala základní informace týkající se zejména charakteristiky a rozdělení jednotlivých výukových metod, provedla obsahovou analýzu učebnic prvouky a přírodovědy a shrnula základní cíle vzdělávací oblasti Člověk a jeho svět.

Celkové hodnocení práce

V první části práce autorka vyčerpávajícím způsobem charakterizovala a rozdělila výukové metody. Zvláštní důraz kladla zejména na metody aktivizující, které mají podmiňovat vyšší aktivitu žáka. Z obsahového hlediska vidím jako hlavní nedostatek chybějící informace o badatelsky orientovaném vyučování, které můžeme mezi aktivizující metody zařadit a v současnosti je tato metoda didaktickou veřejností hojně diskutována.

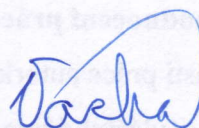
Literatura je citována pouze s drobnými a ojedinělými chybami (např. str. 16 - Maňák (2003) X seznam literatury - Maňák, Švec (2003)). Citace v textu odpovídají citacím v seznamu literatury, data a informace jsou aktuální. Pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle (např. str. 41 - kutikulární X kurikulární, str. 16 - koečka X kolečka ...). Autorka často používá nevhodně příliš dlouhá souvětí (např. str. 22 - poslední věta v prvním odstavci), ve kterých se pak objevují chyby v interpunkci. Místy se objevují slova, které do práce tohoto typu nepatří (např. str. 36 - zvířátka X živočichové). V práci se vyskytují také nedostatky ve formátování textu (např. str. 22 - chybí zarovnání do bloku, str. 10). Na straně 29 chybí zdroj původu u obrazové dokumentace. Do kapitoly metodika nepatří podkapitoly Nová škola a Stará škola. Samotná metodika by mohla být rozepsána podrobněji (např. konstrukce pre-testu, post-testů ...). V kapitole Návrhy aktivit postrádám podrobnější popis jednotlivých činností (např. téma: Vlastnosti látek). Prezentace výsledků výzkumu vykazují celou řadu nedostatků (grafy postrádají konkrétní název - tímto pojetím čtenář vůbec neví o čem daný graf vypovídá a musí v práci listovat, nejsou popsány jednotlivé osy grafu ...). Kapitola diskuze vlastně není vůbec diskuzí.

Závěrem lze říci, že teoretická část svou kvalitou zpracování převyšuje praktickou část diplomové práce. Autorce nelze upřít velké množství odvedené práce, které však chybí kvalitnější zpracování získaných dat. Kladně hodnotím, že autorka vzala žáky do přírody a neprováděla výuku pouze v učebně.

- 1) Kterou z výukových metod považujete na prvním stupni za nejprospěšnější?
- 2) Setkala jste se s badatelsky orientovaným vyučováním, popřípadě jaký na něj máte názor?

I přes uvedené nedostatky předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 14.05.2014

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------