



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Tereza Švecová

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Otravy ryb kyanidy – přehledová studie

Vedoucí závěrečné práce: doc. Ing. Hana Kocour Kroupová, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Potřeba zpracování zadané problematiky byla zdůvodněna dostatečně.
Cíle byly formulovány jasně a srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Struktura bakalářské práce je logická a přehledná. Byla zmíněna všechna relevantní témata. Studentka se při psaní bakalářské práce řídila instrukcemi vedoucí práce a zároveň se snažila aktivně a samostatně vyhledávat informace.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Informace uvedené v předložené práci jsou relevantní a aktuální. Studentka pracovala s poměrně velkým počtem různých literárních zdrojů, z kterých dokázala vytěžit podstatné informace. Zdroje si snažila vyhledávat sama, ale na některé musela být upozorněna. Při hledání souvislostí mezi nalezenými informacemi a vyvozování závěrů částečně spoléhala na radu vedoucí práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Grafická úprava a formátování práce by zasloužily větší péči. Nadpisy kapitol nebyly zvýrazněny (změnou písma na tučné, kurzivu či podtržením) a u nadpisů podkapitol nebyla vložena větší mezera mezi nadpis a text. Výsledkem je, že nadpisy s textem poněkud splývají. Tabulky působí trochu neuspořádaně: na některých místech nejsou sjednoceny šířky řádků nebo text není vycentrován, jsou tam drobné překlepy a u číselných hodnot není mnohdy správně zaokrouhleno. Citace v přehledu použité literatury nemají jednotný styl. Některé citace se zdály dokonce neúplné. Citační norma byla z větší části dodržena, jen u tabulek č. 2 a č. 9 chybí citace. Naštěstí v textu jsou zdroje údajů pro tabulky dohledatelné. Jazyková úroveň textu je standardní, i když některé formulace jsou neobratné.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Nedošlo k žádným odchylkám od zadání bakalářské práce.
Všechny vytyčené cíle práce byly zcela splněny.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry bakalářské práce jsou formulovány srozumitelně. Všechny uvedené informace jsou relevantní a odpovídají zjištění shrnutým v bakalářské práci.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka zpracovala přehledovou studii na téma, které se dá v oboru vodní (ale i humánní) toxikologie označit za "evergreen". V případě takového tématu je těžké přijít s něčím zcela novým. Předložená práce je přesto velmi cenná, protože se v ní podařilo shromáždit většinu relevantních informací z dostupných literárních zdrojů, přehledně je roztřídit a dát do souvislosti. Zájemce o danou problematiku, tak najde vše podstatné na jednom místě.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:

☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci
k obhajobě

☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

V toxicitě komplexů kyanidů s kovy existují velké rozdíly, které se dají z velké míry vysvětlit stabilitou komplexů, kdy nestabilní komplexy jsou toxicitější než ty stabilní. Myslíte si, že by toxicitu kyanidových komplexů mohla ovlivnit i toxicita kovu, který je v komplexu obsažen?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jaké byly zaznamenány koncentrace volných kyanidů v dešťové vodě po požárech v přírodě? Mohly by být takové koncentrace toxické pro ryby?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

09.05.2023

Podpis vedoucího závěrečné práce:

H. K. Kroupová

