



Posudek magisterské práce Michaely Helclové Habitatové nároky krasce dubového

Úvod či literární rešerše je báječným popisem vědecko-ochranářské ideologie týkající se českých lesů, stromů a na ně vázaných dalších organismů, jež je již setrvale propagována školou vedoucího práce, Lukáše Čížka, případně s podporou doc. Martina Konvičky. Z textu číší autorčino nadšení pro koncept světlých lesů s odumírajícími veterány, z něhož by tradičním lesníkům vstávaly vlasy hrůzou, ale který je, doufám, docenty lesnicko-dřevařských fakult již pochopen a tolerován. Český úvod zahrnuje sedm stran a je téměř bezchybný. Jen formátování citací z rešerše je třeba věnovat více pozornosti. Úvod však přináší jeden kontroverzní poznatek, který bych prosil vysvětlit: [1] *Krasce dubového lze považovat za reliktní druh 1. kategorie, ale zároveň první záznam o výskytu krasce dubového v České republice pochází ze dvacátých let 20. století a v Čechách byl výskyt krasce potvrzen až v padesátých letech*. Asi u nás tedy dávno vyhynul nebo vůbec nežil a lze jej nyní považovat za šířící se exotický druh, takže jeho ochrana je zcestná.

Následuje rukopis anglicky psaného článku pro standardní vědecký časopis, o délce šestnácti stran včetně vložených obrázků, plus čtyři a půl strany citací, které vyžadují něco málo oprav, a dvě přílohy. Článek je psán koncepčně správně, jen obsahuje mnoho drobných chyb, z nichž cituji dvě:

Str. 20 dole: je vhodné uvést konkrétní druhy, pro které byla již dříve stanovena habitatová specializace a druhy, které jsou deštníkové a které jsou ekosystémovými inženýry.

Na obrázky s leteckými snímky nejsou v textu odkazy, poslední z nich nemá ani popis a číslo.

...a pak jednu důležitější, složitější a globální, a to kvantifikace měření a analýz:

Základním statistickým modelem nebyla testována pravděpodobnost výskytu (str.27), ale jakýsi odhad abundance brouků. Tyto dva různé kvantifikátory jsou pravděpodobně nepřijatelně zaměňovány. Také je nevhodně označován podíl holého dřeva za jeho plochu. Jako roční přírůstky kmenů v tabulce S1 jsou nesmyslné hodnoty (kolem 10 cm).

Stromové grafy 5 a 6 mi nejsou ani s textem výše srozumitelné. Nikde v nich nevidím kvantifikovanou pravděpodobnost výskytu. Ta je zobrazena teprve v grafu 7. Ani z něj však nechápu, proč je přelomová právě hodnota 10 % holého dřeva. Zatímco graf 8 zobrazující vliv průměru kmene vypadá srozumitelně i rozumně.

Diskuse pak pokračuje v duchu popisu dojmů bez pořádné kvantifikace. [2] Chci, aby jasně zaznělo něco jako: Když je 10 % dřeva bez kůry, pravděpodobnost výskytu alespoň jednoho výletového otvoru je XX. Když je to méně, pak ...

Doporučení pro ochranu krasce jsou pak naštěstí kvalitativního rázu, takže zmatky s kvantifikací uvedené výše nesnižují užitečnost navrhovaných opatření.

Protože velká část předložené práce je zdařilá, lze ji považovat za přijatelnou jako kvalifikační pro získání titulu magistr, ale vzhledem k nezdařilé práci s kvantifikací měřených faktorů a parametrů popisujících populaci krasce ji lze klasifikovat pouze velmi dobře.

České Budějovice, 1.1.2023

Prof. Oldřich Nedvěd