



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

ŠTĚPÁNKA TUČKOVÁ

Osobní číslo:

P20592

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

POHLED NA VZTAH MATEK A DĚTÍ V PUBESCENTNÍM A ADOLESCENTNÍM VĚKU POMOCÍ
ARTETERAPEUTICKÝCH POSTUPŮ

Oponent/tka
práce:

Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Předkládaná BP měla v jistém směru jistě „našlápnuto“ na to být zajímavým textem, autorka se evidentně velmi snažila ukázat co nejvíc, tato ambice však nakonec nebyla v plné míře naplněna.

V teoretické části se studentka pokouší v kapitole 1 nazvané Vztah matek a dětí v období pubescence a adolescence představit něco o pubescenci, něco o adolescenci a něco o střední dospělosti, zároveň ale vůbec nic o vztahu matek a dětí, což v názvu kapitoly avizuje. Je skutečně zarážející, že tematiku vztahu matek a dětí (např. z pohledu rané vazby a jejích důsledků pro děti v dospívání nebo transgeneračních přenosů vazby apod.) studentka v textu nijak neuchopuje, ačkoliv je hlavním tématem její práce. V teoretické části je sice uvedena řada různých (často zajímavých) informací, nicméně tyto jsou skutečně poměrně nahodile a často bez zřejmě souvislosti řazeny vedle sebe. Autorka jakoby problematicky odlišovala důležité a méně důležité informace, mnohokrát tedy směšuje vše dohromady a text tak působí zmatečně, nesouvisle, chaoticky. Toto je zřetelné nejen v teoretické části, ale i v části praktické. Např. při

prezentaci výzkumného vzorku autorka uvádí řadu nedůležitých podrobností, ale vlastně není jasné, které děti se účastnily výzkumné studie. Podobně také v pasážích, kde se autorka snaží rozebírat artefakty, není mnohokrát zřejmé, co jsou autorčiny úvahy a co jsou informace od jejích respondentů. Celkově textu chybí struktura, autorka jakoby skákala od tématu k tématu, někde jen volně asociuje, témata často spíše rozvíjí do šířky (a nikoliv do hloubky) a prezentuje nahodile citace ze zdrojů, aniž by je více do textu integrovala či se o ně opřela při rozvíjení nějaké myšlenky.

Autorka řadu věcí opomíjí, zdůrazňuje jen něco. Např. v kap. 4 Metoda uvádí jen metodu rozhovoru (přitom se ale zabývala výtvarnými artefakty – proč tedy výtvarný artefakt není uveden jako metoda?).

Podobně neuvádí některé informace o tom, jak získávala své respondenty.

Samotné rozbor artefaktů jsou častokrát značně diskutabilní. Vyjímám jen jeden takový příklad: U obr. 5 studentka uvádí, že ježibaba celým tělem vyjadřuje hněv (s. 41) a že dětem říká "Vypadněte!". Nezdá se mi, že by toto bylo v obrázku obsaženo. Ježibaba možná děti odhání, ale nikterak razantně, možná jim nabízí svou hůl, možná je v rozpacích... Jistě lze nalézt řadu interpretačních hypotéz, autorka textu se ale zafixovala jen u té nejrazantnější a ještě diskutabilní. Zároveň ale autorka opomněla jiné aspekty tohoto obrázku – např. to, že Jeníček a Mařenka jsou sice v dotyku, ale zády k sobě, jakoby se chtěli oddělit, odejít od sebe apod. Jistě by se zde nabízela řada interpretačních možností, které však byly pominuty. U rozboru artefaktů se autorka často nechává vést nějakým svým dojemem, aniž by se držela toho reálného, co lze v artefaktu vidět a s čím je možné pracovat. Často tedy až příliš spekuluje či se nechává možná unášet svými vlastními nereflektovanými projekcemi.

Co přesně autorka myslí úvodními větami v kap. Diskuse (s. 63): „...bylo zjištěno, že i témata, která jsou explicitně zaměřená na rodinné vztahy, mohou inspirovat k tématům odlišným. Zde je vidět rozdíl mezi terapií a výzkumem.“

V Závěru autorka uvádí, že se zaměřila na „popis arteterapeutického procesu“ (s. 67) – co je myšleno tímto „arteterapeutickým procesem“? Působí to totiž dojmem, že domácí tvorba obrázků je arteterapeutický proces (třeba někdy i může být, ale není asi zcela adekvátní s takovou samozřejmostí o tom uvažovat).

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

20.8.2023

Podpis oponenta/tky práce:

