

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Frnková
Studijní obor: **Porodní asistentka**
Oponent bakalářské práce: MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.
Katedra / ústav: UOP
Název bakalářské práce: Pohled dívek a chlapců na problematiku interrupce

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
2. Velmi dobrá
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Prezentovaná bakalářská práce je velmi přínosná. Autorka se zabývá se velmi aktuálním tématem, ve zvolené problematice se velmi dobře orientuje. Teoretická část systematicky popisuje zvolené téma. Metodicky autorka pracuje s adekvátním souborem, vhodně volí kvantitativní výzkum s odpovídajícím statistickým zpracováním. Výsledky autorka přehledně shrnuje a prezentuje, diskuse rozsahem odpovídá získaným datům. Závěr vhodnou formou shrnuje získané poznatky.

Autorka vhodně používá termín umělé ukončení těhotenství (UUT) a nikoli „přerušení“. Některé číslovky v textu jsou nevhodně uvedeny číslicí, vhodnější by bylo psát je slovně. Také nepovažuji za vhodné uvádět některé konkrétní organizace deklarující podporu ženám v problematice životní situaci. Na straně 12 je uvedeno, že interrupce může být plánovaná nebo neplánovaná, což je zavádějící. Také po 12. týdnu gestace není vhodné hovořit o interrupci. Otázku interrupčních komisí autorka nevysvětluje zcela srozumitelně (nebyla pouze jedna – str. 14). Postrádám také zmínku o antibiotické profylaxi perioperačně u žen, které dosud nerodily, a také doporučení k ani-D profylaxi u Rh negativních žen, ideálně s odkazem na doporučený postup.

Výrazným přínosem práce je však autorkou vytvořený velmi hezký, srozumitelný a pro mladé lidi vzhledově atraktivní edukační materiál.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám.

12.8.2022

Datum:.....

MUDr. Miloš Velemínský, Ph.D.

Podpis oponenta bakalářské práce.....

