



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích **Zemědělská fakulta**

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - vedoucí

Studijní program: Zemědělství (B4131)

Studijní obor: Agroekologie

Akademický rok: 2011/2012

Název práce: Biologie plavínu štitnatého (*Nymphoides peltata* /S. G. Gmel./ Kuntze) – literární rešerše

Student: Eva Marková

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: Ing. Vít Joza

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse		X					
6	Formulace závěrů práce							X
7	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

- 1) V práci uvádíte několik příčin ústupu až lokálního vymizení druhu. Jak byste prakticky řešila tento jev v kontextu současného rybničního hospodářství, orientovaného především na maximální produkci několika vybraných druhů ryb?
- 2) Znáte nějaké další druhy cévnatých rostlin s podobnými ekologickými nároky i osudem ve střední Evropě?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

3.5.2012

Podpis vedoucího práce

Joza

Zvolené téma se týká vodního druhu, který má v České republice i ve značné části Evropy vůbec poměrně dosti složitou historii a v současnosti patří v mnoha oblastech ke kriticky ohroženým, včetně našeho území. Právě znalost biologie druhu je klíčová pro pochopení jeho významu a postavení v přírodě a také pro snížení stupně jeho ohrožení a případné praktické využití. Jednotlivé informace tohoto typu bývají rozptýleny v literatuře a jejich kompilace zpravidla nebývá snadná. Nezanedbatelným úskalím je nutnost dohledávat údaje v pramenech v různých jazycích a v často obtížněji dostupných zdrojích.

Během práce na zadaném tématu studentka vykazovala značnou samostatnost, v podstatě až výjimečnou.

Práce je přehledná, pro její strukturu bylo velmi vhodně využito tradice u článků série „Biological flora of British Isles“ (Journal of Ecology) a „Biological flora of Central Europe“ (Perspectives in plant ecology, evolution and systematics, dříve též Flora). Jednotlivé kapitoly převážně výstižně popisují systematické zařazení, morfologii, ekologické nároky, rozšíření a zčásti také specifika biologického chování druhu z různých pohledů.

Zvláště pro hospodářsky méně atraktivní druhy je dosti obtížné sestavit takovou práci v adekvátním rozsahu informací. Určitá nevyrovnanost informací je proto pochopitelná. Přesto myslím, že by využitím dalších (zvláště cizojazyčných pramenů; dostupných například na Web of science) mohly být některé kapitoly ještě významně doplněny. Citelně chybí informace např. pro interakci druhu se živočichy (především vztah k býložravým a jiným rybám) a diasporologické vazby. Naproti tomu je vzhledem k zadání příliš detailně pojata kapitola 3.4 (Popis subrecentního stavu rozšíření [míněno v ČR]), která se hodí spíše do tematicky jinak zaměřené práce.

Rozsah použitých pramenů celkově odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci botanického zaměření. Spektrum podkladových materiálů je bohužel dosti silně orientováno na české prameny (36 z celkových 46) a informace ze sousedních zemí (vyjma Slovenska) bohužel téměř chybějí.

Některé citace pramenů jsou nesprávné, resp. neúplné. Např. 4. pramen by měl být podle skutečnosti citován jako tiskem vyšlé číslo periodika Příroda (vyšlo 2001), byť je on-line přístupný na internetu (citace je zde dokonce explicitně uvedena). Neúplně jsou citovány prameny č. 23 (Chán 1999 – chybí ročník a rozsah stran) a č. 29 (Krátký 2007 – chybí ročník). Názorná květena zemí koruny české (pramen č. 34) zcela jistě nepochází od Pazdery z roku 2012; ve skutečnosti ji napsal František Polívka v letech 1900 – 1904 (sám autor zemřel v roce 1923).

Stylistická stránka práce je na obstojné úrovni. Mírnou výtku lze vznést k formulaci některých převzatých údajů. Např. obsah kapitoly 3.10.1 (Produkce plodů a semen na m²) působí jako by výsledky pokusu pocházely přímo od studentky, a že jde o převzaté údaje je patrné až na konci kapitoly z citačního odkazu.

Překlepy a neobratnosti ve vyjadřování jsou spíše vzácné. Namátkou lze uvést např. svaz *Nymphaeion alba* (p. 20 – správně *N. albae*). Často se nevhodně objevuje kurzíva u znaménka pro uzavírání závorky, ne zcela důsledně je rozlišována pomlčka a spojovník. Tvar pylových zrn může být u zřetelně prostorového útvaru sotva trojúhelníkovitý. Také „kompetiční vymáčení druhu [...] vlivem nadměrného rozvoje expanzivních submerzních rostlin“ (p. 30) bude těžko příčinou ústupu druhu.

Přes výše uvedené výtky lze konstatovat, že se studentka celkově zhostila nelehkého tématu velmi dobře a prokázala schopnost samostatné kritické práce. Z těchto důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.