

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Denisa Nováková
<i>Studijní program:</i>	Sociální práce
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
<i>Katedra/ ústav:</i>	Sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální práce se syndromem CAN
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn <u>4. Nevhodně zvolený cíl</u>
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený <u>4. Vlastní názor chybí</u>
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování <u>4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá <u>3. Přijatelná</u> 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Nejednotný a nejasně formulovaný cíl práce;
Metodologické nedostatky;
Nedostatečné zpracování výsledků a jejich diskutování.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Hodnocená bakalářská práce se věnuje stále společensky potřebnému a bohužel aktuálnímu tématu syndromu CAN. Vstupní komplikací bakalářského projektu je nejasně a nejednotně formulovaný cíl práce na různých místech textu (viz Abstrakt, Úvod, počátek praktické části atd.) Teoretická část práce má standardní strukturu, která přináší základní informace ke zvolenému tématu. Ke zpracování teoretických východisek jsou využity standardní odborné zdroje v doporučeném rozsahu. Při práci s odborným textem se objevují některé formální nepřesnosti, studentka odkazuje na zdroj pouze rokem vydání a příjmení autora již není uvedeno. V seznamu odborných zdrojů není vždy dodržena jednotnost v uvádění roku vydání díla před jeho názvem, jak požaduje doporučení ke zpracování kvalifikačních prací. Praktická část práce je uvozena cílem, který je nesrozumitelný a odlišný od jiných statí textu: „Cílem mé bakalářské práce je prozkoumat a zhodnotit výzkum sociální práce se syndromem CAN, tedy jak pracují sociální pracovníci s dětmi s tímto syndromem. Cílem teoretické i praktické části je dát pohled společnosti na syndrom CAN, jeho historii, příčiny a možné následky syndromu CAN ...“ Následně uvedená výzkumná otázka nekoreluje s výše stanoveným cílem. Diskutabilní je i nastavení kritérií pro volbu výzkumného souboru pro kvalitativní šetření. Studentka pro polostrukturované rozhovory volí sociální pracovníky působící v dětských domovech, v krizových centrech a na orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Z uvedeného faktu lze důvodně předpokládat, že odlišnost institucí s sebou přinese i odlišný obraz sociální práce s dítětem se syndromem CAN. Analýza kvalitativních dat není transparentní, studentka uvádí, že pro zjištění výsledků postupuje otevřeným kódováním, ale postupy otevřeného kódování nejsou v práci k dispozici (chybí seznam kódů atd.). Výsledkem kvalitativního šetření je osm kategorií, které nemají návaznost na nejednotně a nedostatečně formulovaný cíl. Tyto metodologické chyby autorku limitují v prezentaci dat a k jejich diskuzi. Informace prezentované ve výsledcích jsou duplicitně uvedené i v kapitole diskuze. Text obsahuje písařské a gramatické nepřesnosti. Místo se objevují v textu stylistická pochybení. V práci není k dispozici struktura otázek pro polostrukturované rozhovory, chybí formulář informovaného souhlasu s účastí informantů na výzkumu. V těchto souvislostech vykazují metodologické postupy řadu pochybení a netransparentnosti. Práce ve svém celku splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Popište, prosím Váš analytický postup zpracování kvalitativních dat ve Vašem výzkumu.

Datum: 29. 8. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....