

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jiří Fišara
<i>Studijní obor:</i>	Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Ing. Aleš Kudlák
<i>Katedra:</i>	radiologie a toxikologie
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vybavení Jednotek požární ochrany v Jihočeském kraji pro zásah s únikem radiace.
<i>Volba tématu:</i>	1. Mimořádně aktuální <u>2. Aktuální pro danou oblast</u> 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. <u>Vlastní názor chybí</u>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<u>1. Výborná</u> 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Zpracovatel bakalářské práce se zabýval oblastí, které do současné doby v našem oboru zatím nezpracoval. Celkem zajímavou formou zhodnotil vybavení jednotek požární ochrany prostředky pro zásah s únikem radiace. Porovnal tedy minulost a přítomnost. Provedl průzkum vybavenosti jednotek sborů dobrovolných hasičů obcí, které by měly, v zóně havarijního plánování zasahovat. Bohužel vybavenost a tím i připravenost je dosti tristní. Práci hodnotím jako zdařilou, ale bohužel ji degradují chyby jako: opakované užívání ve větách parazitických slov typu tato, takto, tento apod. (pleonazmus), na konci odrážek (v rámci průběhu věty) středníky či čárky a u poslední odrážky tečka (konec věty) viz str. 22, 23, 24, 63, přílohy 1, 4, a 5; na konci řádků jsou předložky; chybí zdroj či pramen u obrázků v přílohách 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 a 11. Příloha č. 7 chybí úplně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl mezi jednotkou sboru dobrovolných hasičů obce a sborem dobrovolných hasičů?

Na základě Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2013 s výhledem do roku 2020 je trend jednotky

SDH obcí ktg. „V“ cvičit v oblasti ochrany obyvatelstva a přiblížit či nahradit je tak za tzv. zařízení civilní ochrany, které je definováno v § 2, např. odst. 6, 7, 8 a 9 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě

a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Prostudujte si přílohu 1, body III. a IV. a navrhněte, kdo provede odbornou přípravu v této oblasti, kdo provede logistickou podporu jako materiální, finanční

apod. Myslíte si, že jednotky SDH obcí ktg. „V“ je tím správným řešením?

Datum: 10.05.2010

Podpis oponenta bakalářské práce